Capital social, participación política y potencial de desarrollo en el Estado de México

ROSALBA VERA NÚÑEZ

RESUMEN

El concepto de capital social, aceptado por organismos internacionales, como básico para la superación de la pobreza y, por ende, para potenciar el desarrollo, cobra importancia decisiva en la dimensión local, desde donde se hacen innovaciones sociales que resultan en mejores prácticas para promover la vigencia de derechos sociales y civiles. Por ello, se elige el caso de seis municipios del Estado de México para analizar la relación entre el capital social, participación política y potencial de desarrollo. La intención es demostrar que la participación política, específicamente electoral, incluida en el nivel más alto de formación del capital social, todavía no se logra alcanzar, siendo el abstencionismo una de las evidencias más notables.

ABSTRACT

The share capital concept accepted by international organizations, as a basic concept for overcoming poverty and consequently strengthen the development, gets decisive significance at the local dimension, from where social innovations are made and turn out into better performances to promote social and civil rights to come into effect. That's the reason it is chosen six State of México's municipalities to analyze the connection among share capital, political participation and development potential. It is intended to demonstrate that it has not been possible to achieve political participation, electoral specifically, included in the highest level of share capital formation, in which abstention is one of the most noticeable evidences.

INTRODUCCIÓN

El papel que desempeña el capital social en los procesos de desarrollo es considerado cada vez más como un factor fundamental, ya que comprende todas las interacciones sociales las cuales inciden directa o

indirectamente en las transformaciones económicas y políticas de una sociedad.

La implicación directa de las comunidades, a partir de los usos y costumbres que le son propios, en su desarrollo conlleva, implícitamente, a mecanismos de valorización, es decir, a un sistema de poder, en el cual el lazo social es mantenido y administrado por instituciones y personas más o menos legítimas.

El presente documento se centra en la relación entre capital social, participación política y potencial de desarrollo, para caracterizar el abstencionismo contra la participación y competitividad registrada en el proceso electoral para renovar ayuntamientos en el Estado de México en 2003.

La idea que guía el trabajo es que la participación de la población se concentra en un nivel de supervivencia, por lo que se ve disminuida en otros niveles, en los cuales está la participación política.

Desarrollo y Capital social

Desarrollo

La concepción de desarrollo ha ido transformándose desde un concepto prácticamente sinónimo de crecimiento económico hasta su interpretación actual como proceso subjetivo, constructivista y vinculado a la posibilidad de crear una situación que sea capaz de potenciar la transformación del ser humano en su individualidad y sociabilidad.

En este contexto, el desarrollo social se debe entender como un proceso de carácter multidimensional que genera las condiciones para que las personas y las comunidades puedan acceder a los activos, los servicios y las oportunidades en los aspectos sociales, económicos, culturales y políticos.

El desarrollo social deberá responder no sólo a la satisfacción de las necesidades básicas y al desarrollo de las personas, sino al fortalecimiento de la cohesión social y de la capacidad productiva de las regiones, de las comunidades, de los grupos sociales y al aprovechamiento racional y ordenado del ambiente.

En México, en nuestra Carta Magna, en el artículo 25, el desarrollo se define ligado a los derechos de toda la sociedad y a la responsabilidad del Estado y de los diversos sectores que conforman la sociedad:

> Corresponde al Estado la rectoría del desarrollo nacional para garantizar que éste sea integral y sustentable, que fortalezca la Soberanía de la Nación y su régimen democrático y que, mediante el fomento del crecimiento económico y el empleo y una más justa distribución del ingreso y la riqueza, permita el pleno ejercicio de la libertad y la dignidad de los individuos, grupos y clases sociales, cuya seguridad protege esta Constitución [...]

Si bien en el concepto de desarrollo integral existe una coincidencia en que este debe redundar en el mejoramiento de la calidad de vida es importante destacar que los trayectos del desarrollo difieren según sea el estadio en el cual se encuentre cada sociedad, su disponibilidad de recursos y su capacidad acumulada. También las condiciones determinan las diferencias específicas de los procesos que deben llevarse a cabo en cada país, pero no son útiles para definir las características genéricas que debe asumir el desarrollo en todos ellos. Entonces, resulta evidente que para dar lugar a verdaderos procesos de desarrollo es necesario que todos los pobladores actúen como sujetos (Monterroso, 2003:8).

La noción de calidad de vida no solamente implica mejorar los niveles de ingreso, también lleva consigo el aumento del bienestar material y espiritual que se traduce en el mejoramiento de las condiciones de existencia y estilo de vida. En ello, no cabe la menor duda, la participación social se transforma en un recurso impredecible y una forma esencial de organización social; en una estrategia idónea para la resolución de asuntos de interés público, en una acción que dinamiza y orienta la acción política (Monterroso, 2003:11).

Es claro que no puede haber participación social sin una base de identidad y pertenencia que involucre a los actores sociales, ya que al no haber capacidad de interacción, conciencia de un problema común, posibilidad y voluntad de generar un proyecto compartido no podrá darse ni la participación ni la cooperación social comunitaria.

El desarrollo es un proceso de activación y despliegue de las distintas potencialidades presentes en los seres humanos, de una manera productiva e integral (Sen, 2000).

Los actores sociales deben estar, además, claramente comulgados con su entorno y conscientes de su dependencia con el medio ambiente que le rodea, para que pueda darse un desarrollo social integral y sustentable.

Una comunidad que respeta y hace respetar sus recursos naturales y al mismo tiempo tiene claridad sobre sus propósitos sociales y económicos, puede lograr una visión orientada al mejoramiento integral de su calidad de vida.

Capital social

La conceptualización de capital social no es todavía del todo clara, no obstante es cada vez más consensada su inclusión en los procesos de desarrollo de toda sociedad, ya que se refiere al tejido social; entre otras, a las relaciones de confianza, reciprocidad, asociacion, participación y cooperación, las cuales fortalecen la capacidad de la población y su esfuerzo por crear, construir y generar proyectos comunes, así como nuevas opciones de vida, conjuntando esfuerzos para enfrentarse a sus propios problemas.

Diversos estudios han comprobado que cuando hay mayor participación e involucramiento de la población en la solución de sus problemas mejores son las prácticas de desarrollo, ya que toman más riesgos y están dispuestos a asociarse, cooperar y organizarse tanto en el diseño de agendas comunitarias (definir y priorizar problemáticas), como en el mejoramiento de los servicios públicos. Cuando más motivada e involucrada está la población en sus propios problemas puede más rápidamente darles solución.

Para el Banco Mundial, el capital social:

> se refiere a las instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una sociedad. Numerosos estudios demuestran que la cohesión social es un factor crítico para que las sociedades prosperen económicamente y para que el desarrollo sea sostenible. El capital social no es sólo la suma de las instituciones que configuran una sociedad, sino que es asimismo la materia que las mantiene juntas (Banco Mundial, 2002).

Desde la perspectiva de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) "...el capital social se entiende como el conjunto de relaciones

sociales basadas en la confianza y los comportamiento de cooperación y reciprocidad" (CEPAL, 2003: 13).

Para Francis Fukuyama "...el capital social son normas o valores compartidos que promueven la cooperación social..." (CEPAL, 2003: 37). Para Norman Uphoff el capital social es una reserva que produce un flujo de beneficios y una acción colectiva mutuamente beneficiosa[1]. Asimismo, identifica dos tipos de capital social: *1)* capital social estructural, que proviene de estructuras y organizaciones sociales y, *2)* capital social cognitivo, que consta de estados sicológicos o emocionales. El capital social estructural, dice Uphoff, facilita la acción colectiva mutuamente beneficiosa, mientras que el cognitivo predispone a la gente a dicha acción.

Robert Putnam (1991) entiende como capital social a la riqueza y fortaleza del tejido social interno de una sociedad. Hace referencia al *1)* Grado de confianza existente entre los actores sociales de una sociedad. Actúa como un ahorrador de conflictos potenciales, *2)* Normas de comportamiento cívico practicadas. Recorren desde el cuidado de los espacios públicos hasta el pago de los impuestos que contribuyen al bienestar general y *3)* Nivel de asociatividad. Altos niveles de asociacion indican que es una sociedad con capacidades para actuar cooperativamente; consiste en armar redes, concentraciones y sinergias de todo tipo.

Kenneth Newton (1997) lo aprecia como un fenómeno subjetivo, compuesto de valores y actitudes que influyen sobre cómo las personas se relacionan entre sí. Incluye confianza, normas de reciprocidad, actitudes y valores que ayudan a las personas a trascender relaciones conflictivas y competitivas para conformar relaciones de cooperación y ayuda mutua.

Con base en estas definiciones podemos decir que:

- El capital social es el conjunto de recursos sociales de que dispone una sociedad para promover su mejoría y se basa en el establecimiento de relaciones sociales encaminadas a promover el bienestar común tomando como ejes de acción la cooperación social, confianza pública, reciprocidad y la obtención de beneficios mutuos.

1 Véase Norman Uphoff, "El capital social y su capacidad de reducción de la pobreza", en *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe en busca de un nuevo paradigma*, Chile, 2003, p. 115-145.

- Este conjunto de recursos deben ser situados y analizados en un ambiente político, social y cultural que conforma la estructura social y que fomenta el desarrollo de normas o pactos sociales, los cuales pueden ser adaptados al contexto y reproducidos cuando una sociedad está en movimiento, generando y recreando nuevas identidades y proyectos comunes.

En este sentido, el capital social no sólo se refiere a la cohesión social[2] sino además a las potencialidades que tiene una sociedad para involucrarse en el mejoramiento de su calidad de vida y de su desarrollo. No son suficientes los lazos de solidaridad y de unión si no se tiene capacidad para proyectar el desarrollo.

El Banco Interamericano del Desarrollo (BID, 2001) considera varios factores en la conformación del capital social tales como clima de confianza social, grado de asociatividad, la conciencia cívica, los valores éticos y la cultura, entendida como "la manera de vivir juntos".

El capital social es conceptualizado como un bien colectivo cuya acumulación es aprovechada por la colectividad. Es en esta particularidad donde descansa la posibilidad de construir una forma más humana y sostenible de desarrollo. Es así como se sostiene que estas relaciones sociales múltiples y armoniosas constituirían un prerrequisito necesario para el proceso de desarrollo (Acosta, 2002:140).

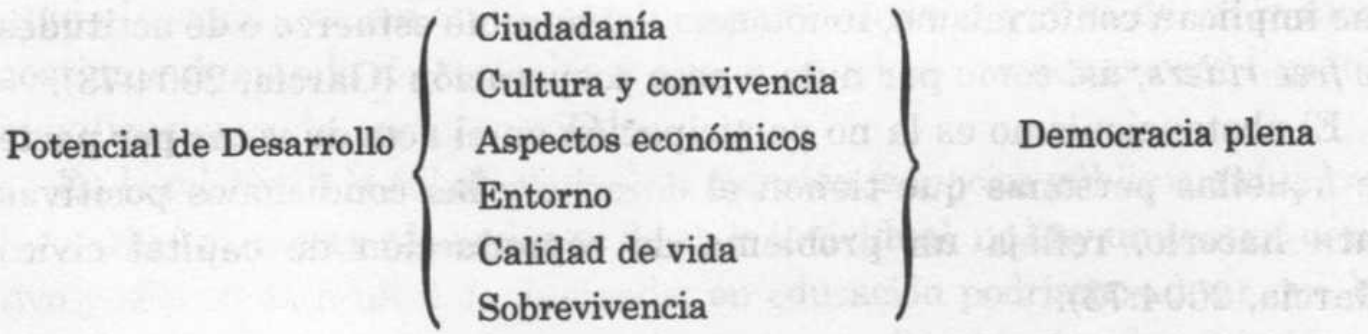
El involucramiento de las personas en su propio desarrollo refiere a un sistema de poder democrático, acompañado de los principios y valores que le son propios, tales como la libertad y la igualdad. En donde las personas tienen derecho a participar mediante la representación política, el voto, y en decisiones propias a su destino colectivo, con posibilidades de proponer, discutir, asociarse, etc; de manera que construyan, imaginen y tomen parte.

En este sentido, existen diversos niveles de conciencia y de capacidad para promover y participar, es decir, de generar desarrollo.

2 Según el Diccionario de la Real Academia, cohesión social viene del latín *coharere*, que significa estar unido –acción o efecto de reunirse o adherirse las cosas entre sí o la materia de la que están formadas– fuerza de atracción que las mantiene unidas. Es lo equivalente al *cemento de la sociedad.*

En primer lugar está el nivel básico que es, prácticamente, el de "sobrevivencia" el cual está basado esencialmente en conseguir lugar donde vivir y el alimento cotidiano. El segundo nivel se refiere a la calidad de vida que se concretiza en primer lugar en el acceso a servicios básicos de agua y drenaje, y en segundo, a la educación, salud y seguridad. En el tercer nivel se refuerza al entorno, es decir, al medio ambiente inmediato cuando éste constituye un riesgo o un beneficio palpable, esta conciencia puede ampliarse según la riqueza de la cultura ambiental. En el siguiente nivel que se refiere a lo económico está primordialmente ligado al empleo formal e informal, pero se convierte en potencial colectivo cuando desde lo local se generan proyectos de desarrollo que dan valor agregado a los esfuerzos particulares. El máximo nivel de desarrollo integral es el que puede generar el capital social, es decir, generar lazos afectivos, tejido social, formas de convivencia, organización, asociación y participación creativa, para mejorar la calidad de vida, el entorno y las oportunidades de desarrollo económico; así como la conciencia ciudadana para ser sujetos activos en las exigencias y respeto de derechos y obligaciones que fortalecen la conformación de una vida democrática plena.

Niveles de creación de capital social



Participación política y abstencionismo

Entre los estudiosos de la democracia, recientemente ha surgido un nuevo concepto, al que han concebido como "calidad de la democracia", para referirse a un conjunto de condiciones mínimas en presencia de las cuales es posible evaluar qué tan buena es una democracia en los hechos.

Entre estos criterios destacan el gobierno de la ley (*rule of law*), la rendición de cuentas (*accountability*), la reciprocidad (*responsiveness*), y qué tanto la democracia en cuestión se aproxima en los hechos a los ideales de libertad e igualdad inherentes a la propia democracia. Por extensión, una democracia de calidad o buena es aquella que presenta una estructura institucional estable que hace posible la libertad e igualdad de los ciudadanos mediante el funcionamiento legítimo y correcto de sus instituciones y mecanismos (Metapolítica, 2005).

Una democracia responsable es aquella caracterizada por niveles de libertad e igualdad que cumplen los mínimos requisitos, pero también exhibe un respeto pleno por la rendición de cuentas. Una democracia plenamente recíproca se caracteriza por el apoyo fuerte y difuso de una sociedad satisfecha que proporciona un testimonio firme de la reciprocidad de ese regímen.

Los gobiernos democráticos no pueden obligar a los ciudadanos a participar, no obstante, hay factores que contribuyen a frenar la participación y otros que la facilitan. Entre los factores que contribuyen a la participación encontramos la producción y circulación de información política, el acceso a instituciones y organizaciones, así como el hecho de ubicar la vida política electoral y partidista en un lugar predominante en la vida individual de las personas (García, 2004:73).

Por el contrario, la no participación se ve fomentada por situaciones que implican conformismo, indolencia del mínimo esfuerzo o de actitudes de *free riders;* así como por nula o poca cooperación (García, 2004:73).

El abstencionismo es la no participación en el acto de votar por parte de aquellas personas que tienen el derecho y las condiciones positivas para hacerlo, refleja un problema de reproducción de capital cívico (García, 2004:73).

Capital social y abstencionismo en el Estado de México

Para analizar la relación entre capital social, abstencionismo y potencial de desarrollo se considerarán seis municipios del Estado de México, a decir: Nezahualcóyotl, Chimalhuacán, Metepec, Teotihuacan, Temoaya y San Felipe del Progreso.

Cabe señalar que la información que se presenta sobre capital social y potencial de desarrollo es resultado de la investigación "Identidad, capital social y potencial de desarrollo" (2004), realizada en el Centro de Estudios sobre Marginación y Pobreza del Estado de México.

Nos centraremos en los niveles de participación de dichos municipios, primero de manera general y después particular; al final se presentarán los porcentajes de abstencionismo registrados en el proceso electoral de 2003 para renovar ayuntamientos, así como el tipo de competitividad que se dio entre los partidos políticos.

Niveles de participación

La participación y promoción del desarrollo sólo se da en el nivel de supervivencia, es decir, en tener o encontrar un lugar para vivir, pero va disminuyendo en los siguientes niveles de promoción del desarrollo.

De hecho, en ningún caso se logra el nivel de ciudadanía, que es en donde se ubica la participación política, concretamente el ejercicio del voto.

En el de mejoramiento de calidad de vida existe participación en la gestión o demanda de servicios, prácticamente en todos los casos. Sólo en algunos casos, primordialmente en los rurales, existe la cooperación al nivel de faenas en su introducción y construcción; dándose una mayor unidad vecinal, no así en el caso de la participación que se da en la mera gestión o demanda de servicios y que en muchas ocasiones está ligado a movilizaciones de carácter político.

En lo relativo a la salud, el nivel de atención (servicios públicos, privados o farmacias) el interés y la acción se da en lo individual, no hay un sentido colectivo y sólo se da a nivel de demanda; en educación podríamos decir que las escuelas son el eje de la vida comunitaria local, sólo ahí coinciden prioridades y satisfacciones, aunque se solicita más calidad y en algunos casos opciones de acceso a niveles superiores, como es el caso de contar con universidades.

Respecto al desarrollo económico llama la atención el peso del problema y preocupación por el empleo pero al mismo tiempo el fatalismo de la respuesta en la posibilidad de mejorar la economía en el lugar donde habitan. Lo cual está relacionado con la falta de participación, aspiraciones, satisfacción, arraigo y comunidad.

Las cargas negativas para expresar su nivel de insatisfacción se refirieron a la carencia de servicios, a la falta de escrituración de sus viviendas y muy en especial a los problemas económicos y de empleo. Estas causas se repiten como prioridades a resolver para mejorar su futuro común, aunque en este caso ya se añaden la seguridad pública y niveles más complejos de servicios como por ejemplo la electrificación, pavimentación de caminos o evitar inundaciones y en algunos casos mejoramiento de salud o educación.

La valoración de su propia vida, que al fin y al cabo es un resultante de todo lo demás, coincide con el nivel de arraigo y satisfacción.

En general podemos decir que el nivel de capital social formado por los lazos de identidad, interacción, solidaridad y participación, definen en alto grado el sentido de pertenencia e incluso el nivel de satisfacción en la vida.

Asimismo, que cuando más carencias existen disminuyen las posibilidades de participación y promoción del desarrollo, reduciéndose a niveles de sobrevivencia. No obstante, la formación de capital social no depende única y exclusivamente del nivel socioeconómico de la población, sino, además, del nivel de confianza, asociatividad y reglas o normas cívicas de comportamiento practicadas.

Resultados por municipio

Chimalhuacán

La familia sigue siendo el apoyo fundamental de confianza, ya que entre vecinos sólo se apoyan en casos de problemas comunes, relacionados con servicios públicos. El principal problema que les aqueja es el de inseguridad pública.

La capacidad de organización y participación que tienen, tanto individual como colectivamente, ha sido "acaparada" por Antorcha Campesina, ya que es quien les indica cómo y cuándo tienen que hacerlo. Aún más no pueden llevar a cabo ninguna actividad sin consultar a la organización.

La forma en que ayudan a sus vecinos en la solución de sus problemas se reduce a la que la organización "brinda" en la gestión de servicios

públicos. Es decir, no se apoyan en otro tipo de problema, cada uno lo resuelve como puede.

En este sentido, la organización y participación comunitaria se limita al nivel de bienestar de servicios públicos.

No han logrado satisfacer del todo sus expectativas, lo jóvenes califican su vida como interesante y las mujeres como difícil y de temor, por lo que manifestaron su deseo de cambiar de residencia, aunque no tienen la posibilidad de hacerlo.

Sostienen económicamente el hogar tanto la mamá como el papá, pero su economía no mejora tampoco creen tener posibilidades para lograrlo.

Temoaya

La mayoría pertenece al grupo indígena otomí, habla el idioma y realiza fiestas y actividades propias del grupo. Esta característica fortalece sus lazos de pertenencia e identidad, así como su capital social.

Se saludan de mano y se conocen entre sí, cooperan por medio de faenas para resolver sus problemas comunitarios relacionados con servicios públicos y se coordinan a través de sus delegados municipales. También se ayudan para resolver problemas personales.

Consideran que su vida hasta el momento ha sido bonita, feliz e interesante. También que su comunidad cuenta con posibilidades para mejorar su economía, pero que necesitan apoyo y asesoría para lograrlo. Mostraron gran disposición para mejorar su economía.

Metepec

Se identifican entre sí e incluso las personas que viven en la misma calle se saludan de mano. También se suelen ayudar en la solución de sus problemas. No obstante, las que han llegado a residir, recientemente, han tenido problemas para ser aceptadas e integrada por los lugareños. La forma en que participan es a través de faenas y se coordinan a través de sus delegados municipales.

La mayoría no desea cambiar de residencia y considera que su vida hasta el momento ha sido bonita y feliz

Mostraron gran disposición para mejorar su economía, a pesar de que consideraron que su comunidad no tiene oportunidades para mejorar su economía.

Teotihuacan

Se conocen entre sí, se saludan de mano y se apoyan mutuamente. Las fiestas que más celebran son las religiosas y las patrias. No obstante, enfatizaron que la llegada de personas de otras entidades ha deteriorado el compañerismo y participación.

La mayoría señaló que no se les han cumplido sus aspiraciones, porque no han logrado tener un patrimonio, tienen problemas económicos y falta de empleo. En este sentido, consideran que su vida ha sido triste.

A pesar de reconocer que las pirámides y la naturaleza son un gran patrimonio para quienes viven en Teotihuacan, consideran que no les permiten mejorar su condición económica. Su mayor problema es la falta de empleo.

Nezahualcóyotl

La mayoría de las personas nacieron en otra entidad, la gente joven, menor de 25 años, es la que ya nació en Nezahualcóyotl. El Distrito Federal y Oaxaca son los principales lugares de origen. Independientemente de su origen se sienten de "Neza", aunque reproducen tradiciones de su lugar de origen por ejemplo en las fiestas conjuntas que realizan, ya que se llevan a cabo por cooperación voluntaria y lo que generalmente se ofrece es la comida típica o algún otro platillo o alimento elaborado como en su lugar de origen. Tienen más de 14 años viviendo ahí y no desean vivir en otro lugar, a menos que fuera provincia.

Su identidad y pertenencia a Nezahualcóyotl la basan en una historia común, de hecho, valoran el lugar donde viven porque participaron en la gestión, introducción y construcción de las obras públicas y servicios con los que cuentan actualmente. La manera en que lo lograron fue organizándose y participando; de hecho, es uno de los municipios que

más organizaciones sociales (políticas, económicas y civiles) registra en el Estado de México. La forma en que se organizan es por medio de juntas comunitarias y de vecinos, organizaciones políticas y civiles, y comités.

Esta fuerza identitaria se percibe mayormente en las personas adultas y se diluye en las generaciones más recientes.

La mala calidad de los servicios públicos municipales, la centralización administrativa del Estado de México y la cercanía geográfica con el Distrito Federal ha provocado que las personas recurran cada vez más a este lugar para atenderse y realizar trámites. Asimismo, que la participación comunitaria se diluya.

Consideraron que Nezahualcóyotl, ya no tiene oportunidades para mejorar su economía ni empleo. Muchas personas se trasladan diariamente al Distrito Federal para trabajar, además, prácticamente toda la familia tiene que emplearse para poder sostener económicamente su hogar.

San Felipe del Progreso

Todas las personas se conocen por su nombre y se saludan de mano, pertenecen al grupo mazahua, hablan el idioma y portan la vestimenta propia del grupo. Aunque entre los jóvenes esta pertenencia se está perdiendo, ya que les da pena y ha sido motivo de discriminación en otros lugares (fuera del municipio).

Todos acostumbran apoyarse y participar, pero reconocieron que necesitan de una autoridad o líder.

Su etnicidad fortalece sus lazos de pertenencia e identidad, pero no su capital social. Consideran que su vida ha sido feliz, aunque reconocen ciertas carencias, pero no mostraron ningún interés por solventarlas. En el aspecto económico, tampoco mostraron interés para mejorar su economía, aún admitiendo que sus hijas e hijos tienen que salir para trabajar en otro lugar para ayudar en el gasto familiar.

Consideran que sus aspiraciones se han cumplido, por lo que no creen que es necesario cambiar su forma de vida.

Abstencionismo

En el Estado de México predomina un sistema electoral tripartidista, acompañado de alternancia y competitividad, prácticamente a partir del proceso electoral de 2000 para renovar ayuntamientos y el Congreso Local, ya que es cuando la contienda se muestra competitiva entre tres fuerzas; el PAN obtiene 38%, el PRI 33.62% y el PRD 20.17% en la renovación de ayuntamientos y en el congreso local el porcentaje fue casi igual.

Sin embargo, el abstencionismo sigue registrando altos porcentajes en las contiendas electorales. En 2003 el abstencionismo fue superior a la participación, siendo de 56.8% y 43.2%, respectivamente.

Por municipio los niveles de abstencionismo fueron alarmantes, sin importar el partido político que ganó. Tal como lo demuestran los siguientes cuadros:

PAN

Municipio	*Nivel de abstencionismo*	*Municipio*	*Nivel de abstencionismo*
Amecameca	De 40 a 49 %	Nopaltepec	Menos de 40%
Atizapán de Zaragoza	Más de 50%	Polotitlán	Menos de 40%
Coacalco	Más de 50%	Soyaniquilpan	Menos de 40%
Cuautitlán Izcalli	Más de 50%	Temascalapa	Menos de 40%
Chapultepec	Menos de 40%	Teoloyucan	De 40 a 49%
Huehuetoca	De 40 a 49%	Tepotzotlán	Más de 50%
Jocotitlán	Menos de 40%	Tianguistenco	D e 40 a 49%
Joquicingo	Menos de 40%	Tlalnepantla	Más de 50%
Malinalco	De 40 a 49%	Toluca	Más de 50%
Metepec	Más de 50%	Valle de Bravo	Menos de 40%
Naucalpan	Más de 50%	Villa del Carbón	Menos de 40%
Nicolás Romero	Más de 50%	Zacazonapan	Menos de 40%

Fuente: Elaboración propia con base en Bahena, 2003: 137

Municipio	*Nivel de abstencionismo*	*Municipio*	*Nivel de abstencionismo*	*Municipio*	*Nivel de abstencionismo*
Acambay	De 40 a 49%	Jalatlaco	Más de 50%	Santo Tomás	Menos de 40%
Aculco	Menos de 40%	Jaltenco	Más de 50%	Sultepec	Menos de 40%
Almoloya de Alquisiras	Menos de 40%	Jilotepec	Menos de 40%	Tecámac	De 40 a 49%
Almoloya de Juárez	De 40 a 49%	Jilotzingo	Menos de 40%	Temascalcingo	De 40 a 49%
Almoloya del Río	Menos del 40%	Jiquipilco	Menos de 40%	Temascaltepec	Menos de 40%
Amanalco	Menos de 40%	Juchitepec		Temoaya	De 40 a 49%
Apaxco	De 40 a 49%	Lerma	De 40 a 49%	Tenancingo	Más de 50%
Atenco	Más del 50%	Melchor Ocampo	De 40 a 49%	Tenango del Valle	Más de 50%
Atlacomulco	De 40 a 49%	Mexicaltzingo	Menos de 40%	Tepetlaoxtoc	De 40 a 49%
Atlautla	De 40 a 49%	Morelos	Menos de 40%	Tepetlixpa	De 40 a 49%
Axapusco	Menos de 40%	Nextlalpan	Más de 50%	Tequixquiac	De 40 a 49%
Ayapango	Menos de 40%	Ocoyoacac	Menos de 40%	Texcaltitlán	Menos de 40%
Calimaya	De 40 a 49%	Ocuilan	De 40 a 49%	Texcalyacac	Menos de 40%
Capulhuac	Más del 50%	El Oro	De 40 a 49%	Tezoyuca	Más de 50%
Cuautitlán	Más de 50%	Otumba	De 40 a 49%	Timilpan	Menos de 40%
Chapa de Mota	Menos de 40%	Otzoloapan	Menos de 40	Tlalmanalco	De 40 a 49%
Chiautla	Menos de 40%	Otzolotepec	De 40 a 49%	Villa de Allende	Menos de 40%
Chimalhuacán	Más de 50%	La Paz	Más de 50%	Villa Victoria	De 40 a 49%
Ecatepec	Más de 50%	Papalotla	Más del 50%	Zacualpan	Menos de 40%
Ecatzingo	Menos de 40%	Rayón	Menos de 40%	Zinacantepec	Más de 50%
Huxquilucan	Más de 50%	San Felipe del Progreso	Más del 50%	Zumpahuacan	Menos de 40%
Ixtapaluca	Más de 50%	San José del Rincón	Más de 50%	Zumpango	Más de 50%
Ixtapan de la Sal	De 40 a 49%	San Martín de las Pirámides	Menos del 40%		

Fuente: Elaboración propia con base en Bahena, 2003: 137

PRD

Municipio	*Nivel de abstencionismo*	*Municipio*	*Nivel de abstencionismo*
Acolman	De 40 a 49%	Tenango del Aire	Más de 50%
Amatepec	Menos de 40%	Teotihuacan	Más de 50%
Chalco	Más de 50%	Tonatico	Menos de 40%
Chicoloapan	Más de 50%	Texcoco	Más de 50%
Donato Guerra	Menos de 40%	Tlatlaya	Menos de 40%
Hueypoxtla	De 40 a 49%	Tultepec	Más de 50%
Ixtapan del Oro	Menos de 40%	Tultitlán	Más de 50%
Luvianos	De 40 a 49%	Villa Guerrero	De 40 a 49%
Nezahualcóyotl	Más de 50%	Valle de Chalco	Más de 50%
San Antonio la Isla	Menos de 40%	Xonacatlán	De 40 a 49%
San Mateo Atenco	De 40 a 49%		
Tejupilco	De 40 a 49%		
Temamatla			

Fuente: Elaboración propia con base en Bahena, 2003: 137

En general, los mayores niveles de abstencionismo, en el proceso electoral de 2003 para renovar ayuntamientos, se registran en los municipios predominantemente urbanos, situados en la zona metropolitana del Valle de México (ZMVM), en el oriente de la entidad y en el valle de Toluca.

Cabe señalar que entre los municipios que tuvieron mayor grado de abstencionismo, llegando incluso hasta a superar el 60% están: Chimalhuacán y Nezahualcóyotl. Mientras que Teotihuacan, Metepec y San Felipe del Progreso se ubicaron en los que registraron más de 50%.

Nivel de abstencionismo por municipio y partido triunfador

Municipio	*Partido triunfador*	*Nivel de abstencionismo*
Chimalhuacán	PRI	Más de 50%
Nezahualcóyotl	PRD	Más de 50%
Teotihuacan	PRD	Más de 50%
Metepec	PAN	Más de 50%
San Felipe del Progreso	PRI	Más de 50%
Temoaya	PRI	De 40 a 49%

Los porcentajes de abstencionismo registrados muestran la poca participación política, específicamente electoral, en los municipios elegidos. Demostrando que el nivel de ciudadanía está todavía lejos de alcanzarse, y por ende que el capital social se encuentra en un nivel muy limitado, en donde la participación de reduce a la sobrevivencia y mejoramiento de servicios públicos.

Llama la atención el caso de Temoaya en donde el capital social parece tener mejores avances, en cuanto que existe disposición de la población de participar en el mejoramiento de su economía, con propuestas claras de proyectos productivos y el intervalo de abstencionismo registrado (de 40 a 49%).

Competitividad

Los resultados electorales de 2003 demuestran, también, que aunque son tres los partidos políticos dominantes en el sistema electoral estatal, la competitividad se da, fundamentalmente, entre dos partidos, remarcándose un bipartidismo: PRI-PAN, PAN-PRI y PRI-PRD, PRD-PRI. Sólo en unos cuantos municipios la competencia se da entre los tres. Dicha situación se verifica con los siguientes cuadros:

PAN

Municipio	*Partidos*	*Competitividad*	*Municipio*	*Partidos*	*Competitividad*
Amecameca	PAN-PRD	Alta	Nopaltepec	PAN-PRI	Alta
Atizapan de Zaragoza	PAN-PRI	Media	Polotitlán	PAN-PRI	Alta
Coacalco	PAN-PRI	Alta	Soyaniquilpan	PAN-PRI	Alta
Cuautitlán Izcalli	PAN-PRI	Media	Temascalapa	PAN-PRI	Alta
Chapultepec	PAN-PRI	Alta	Teoloyucan	PAN-PRI	Alta
Huehuetoca	PAN-PRI	Alta	Tepotzotlán	PAN-PRI	Alta
Jocotitlán	PAN-PRI	Alta	Tianguistenco	PAN-PRI	Alta
Joquicingo	PAN-PRI-PRD	Alta	Tlalnepantla	PAN-PRI-PRD	Nula
Malinalco	PAN-PRI	Alta	Toluca	PAN-PRI	Alta
Metepec	PAN-PRI	Alta	Valle de Bravo	PAN-PRI	Media
Naucalpan	PAN-PRI	Media	Villa del Carbón	PAN-PRI	Alta
Nicolás Romero	PAN-PRI	Media	Zacazonapan	PAN-PRI	Media

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados electorales para renovar ayuntamientos 2003, IEEM.

PRI

Municipio	*Partidos*	*Competitividad*	*Municipio*	*Partidos*	*Competitividad*
Acambay	PRI-PAN	Alta	Jalatlaco	PRI-PRD	Alta
Aculco	PRI-PAN	Media	Jaltenco	PRI-PAN	Media
Almoloya de Alquisiras	PRI-PRD	Media	Jilotepec	PRI-PAN	Media
Almoloya de Juárez	PRI-PRD	Media	Jilotzingo	PRI-PRD	Alta
Almoloya del Río	PRI-PAN	Alta	Jiquipilco	PRI-PT	Alta
Amanalco	PRI-PRD	Alta	Juchitepec	PRI-PT	Alta
Apaxco	PRI-PAN	Media	Lerma	PRI-PAN	Media
Atenco	PRI-PRD	Nula	Melchor Ocampo	PRI-PRD	Alta
Atlacomulco	PRI-PAN	Media	Mexicaltzingo	PRI-C	Media
Atlautla	PRI-PAN	Media	Morelos	PRI-PRD	Alta
Axapusco	PRI-PAN	Media	Nextlalpan	PRI-PRD	Media
Ayapango	PRI-PT	Alta	Ocoyoacac	PRI-PRD	Alta
Calimaya	PRI-PAN	Media	Ocuilan	PRI-PRD	Alta
Capulhuac	PRI-PRD	Alta	El Oro	PRI-PAN	Alta
Cuautitlán	PRI-PAN	Alta	Otumba	PRI-PRD	Media
Chapa de Mota	PRI-PAN	Alta	Otzoloapan	PRI-PRD	Alta
Chiautla	PRI-PT	Alta	Otzolotepec	PRI-PRD	Alta
Chimalhuacán	PRI-C	Media	La Paz	PRI-PRD	Media
Ecatepec	PRI-PAN-PRD	Alta	Papalotla	PRI-PRD	Alta
Ecatzingo	PRI-PRD	Alta	Rayón	PRI-PT	Alta
Huxquilucan	PRI-PRD-PAN	Alta	San Felipe del Progreso	PRI-PAN	Media
Ixtapaluca	PRI-PRD	Alta	San José del Rincón	PRI-PAN	Media
Ixtapan de la Sal	PRI-PAN	Alta	San Martín de las Pirámides	PRI-PAN	Alta
Santo Tomás	PRI-PAN-PRD	Alta	Texcaltitlán	PRI-PRD	Media
Sultepec	PRI-PAN	Alta	Texcalyacac	PRI-PRD	Media
Tecámac	PRI-PAN	Media	Tezoyuca	PRI-PAN-PRD	Alta
Temascalcingo	PRI-PRD	Alta	Timilpan	PRI-PRD	Media
Temascaltepec	PRI-PAN	Alta	Tlalmanalco	PRI-PAN	Alta
Temoaya	PRI-PRD	Media	Villa de Allende	PRI-PRD	Alta
Tenancingo	PRI-PAN	Alta	Villa Victoria	PRI-PAN	Nula
Tenango del Valle	PRI-PRD	Alta	Zacualpan	PRI-PRD	Alta
Tepetlaoxtoc	PRI-PT	Media	Zinacantepec	PRI-PT	Alta
Tepetlixpa	PRI-PRD	Alta	Zumpahuacan	PRI-PAN	Media
Tequixquiac	PRI-PAN	Alta	Zumpango	PRI-PAN	Nula

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados electorales para renovar ayuntamientos 2003, IEEM.

PRD

Municipio	*Partidos*	*Competitividad*	*Municipio*	*Competitividad*	*Partidos*
Acolman	PRD-PRI	Media	Tenango del Aire	PRD-PRI	Alta
Amatepec	PRD-PRI	Alta	Teotihuacán	PRD-PRI	Alta
Chalco	PRD-PRI	Alta	Tonatico	PRD-PRI	Alta
Chicoloapan	PRD-PRI	Alta	Texcoco	PRD-PRI	Alta
Donato Guerra	PRD-PRI	Alta	Tlatlaya	PRD-PRI	Alta
Hueypoxtla	PRD-PRI	Alta	Tultepec	PRD-PAN-PRI	Alta
Ixtapan del Oro	PRD-PRI	Alta	Tultitlán	PRD-PRI	Alta
Luvianos	PRD-PRI	Alta	Villa Guerrero	PRD-PRI	Alta
Nezahualcóyotl	PRD-PRI	Media	Valle de Chalco	PRD-PRI	Media
San Antonio la Isla	PRD-PRI-PAN	Alta	Xonacatlán	PRD-PRI	Alta
San Mateo Atenco	PRD-PRI	Alta			
Tejupilco	PRD-PRI	Alta			
Temamatla	PRD-PRI	Media			

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados electorales para renovar ayuntamientos 2003, IEEM.

El PRI compite, mayormente, con Acción Nacional, únicamente en tres casos aparece el PRD. La competitividad es alta y media.

El PRI mantiene un equilibrio en su competitividad con el PAN (28 municipios) y el PRD (27 municipios), además, en 7 municipios compite con el PT y en 2 con Convergencia. Únicamente en 4 casos la competencia se da entre los tres partidos. La competitividad es alta y media, aunque destacan 3 casos (Atenco, Villa de Allende y Zumpango) sin competitividad.

El PRD compite con el PRI, sólo en Tultepec lo hace con el PAN, aunque el PRI está muy cerca del segundo partido. La competitividad es, mayormente, alta.

CONCLUSIONES

El capital social incluye la participación política, específicamente electoral, en su nivel más alto de formación, denominado ciudadanía. Además, es un prerrequisito necesario para el proceso de desarrollo de una comunidad.

La democratización tiene que entenderse no sólo como un proceso de construcción de normas que mejor configuran el régimen democrático, sino también como un proceso de construcción de esas protonormas fundantes, generalmente no escritas, anteriores a la positividad de las leyes, que permiten reconocer el valor de éstas últimas y su significación para la vida política de una comunidad (IFE, 2003: 9).

En otras palabras, un entramado de normas y reglas democráticas no garantiza por sí mismo la democratización, tiene que construirse considerando, además, las creencias, actitudes y valores perseverantes en los ciudadanos.

Es más, la instalación y la consolidación de un sistema democrático como señala Woldenberg (2002) exige un aprendizaje permanente de los valores de la participación y la estabilidad, de la pluralidad y la paz, del ejercicio de los derechos y la legalidad, del despliegue de los intereses propios y la autolimitación, de la contienda y la cooperación y de la tolerancia.

En este sentido, si bien los resultados electorales reflejan la aplicación de normas democráticas, principalmente cuando existe competitividad y alternancia, no necesariamente refieren a todas, o por lo menos a la mayoría, de las creencias y preferencias de los ciudadanos; sobre todo cuando se registran altos porcentajes de abstencionismo y poca participación electoral.

Los resultados electorales no son suficientes para considerar a los partidos políticos como eficientes y eficaces, pero sobre todo para que los ciudadanos confíen en ellos como verdaderos puentes de comunicación, gestión y representatividad. Tampoco para calificar a una sociedad como democrática.

Los partidos políticos deben recuperar no sólo competitividad electoral, sino presentar ofertas políticas plurales e incluyentes que respondan a la diversidad de la sociedad. Constituirse en verdaderos representantes de los intereses de los ciudadanos y proponer proyectos de gobierno acordes con el contexto político, económico, social y cultural vigente. Se deben proponer nuevos significados en lo político y en lo electoral para lograr involucrar a la población en su pleno desarrollo.

Bibliografía

Acosta Espinosa, Nelson (2002), "Cultura y Política en América Latina" en *Convergencia*, Toluca, México: Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública, UAEM.

Bahena Álvarez, Fernando (2003), "Participación y Abstencionismo en el Estado de México: elementos para su estudio" en Arreola Ayala, Álvaro (coord.), *Comportamiento político y tendencias electorales en el Estado de México*, IEEM, UAEM, UNAM-ACATLAN, UIA, IEL, Toluca México.

Banco Interamericano del Desarrollo (BID) (2001), Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo [en línea], sf, [consultado en abril de 2004]. http:// www.iadb.org/etica/index.cfm.

Banco Mundial (2002), ¿qué es el capital social? [en línea], sf, [consultado en abril de 2004]. Última actualización 18 de septiembre de 2002. http://www.worldbarnk.org.>

Comisión Económica para América Latina (CEPAL) (2003), *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe en busca de un nuevo paradigma*, Chile.

*Constitución del pueblo mexicano (*2001), Cámara de Diputados, Miguel Ángel Porrúa.

Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (2003), Secretaría de Gobernación, México.

García, Montaño Jorge (2004), "Participación y abstención electoral: consideraciones en torno al capital cívico" en *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, Núm. 3, Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, Universidad Veracruzana, México.

Instituto Federal Electoral (2003), Las características y los obstáculos en la participación electoral en México, IFE, Centro de Formación y Desarrollo, México.

Newton, K. (1997), "Social capital and democracy" en *American Behavioural Scientist*, vol. 40, núm.5, pp. 575-586.

Monterroso Salvatierra, Neptalí (2003), El Poder Local: Premisa del Desarrollo Rural. El caso de la Comunidad de San Pedro Atlapulco, México. *Segundo Seminario Internacional. Procesos y Mecanismos de*

Participación y Construcción de Capital Social para un Efectivo Manejo de los Recursos Naturales. Valdivia, Chile.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2000), *Informe sobre Desarrollo Humano*, PNUD.

Secretaría de Desarrollo Social (2003), *Lo que dicen los pobres*, México: Sedesol.

Sen, Amartya (2000), *Informe sobre Desarrollo Humano*, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Vera Núñez, Rosalba (2003) Tripartidismo en el sistema electoral municipal del Estado de México, en Arreola Ayala, Álvaro (coord.) *Comportamiento Político y Tendencias electorales en el Estado de México*, IEEM, UAEM, UNAM-ACATLAN, UIA/IEL, Toluca México.

_____ (2004), "Identidad, capital social y potencial de desarrollo". Cuadernos para el Desarrollo Social, Serie Marginación y Pobreza, año 2, número 5, GEM/Centro de Estudios sobre Marginación y Pobreza, Toluca, México.

Woldenberg, José (2002), "Consolidación democrática y cultura política", ponencia presentada en el Coloquio para el Análisis de Encuestas Nacionales Sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas", IFE, SEGOB, SEP, CIDE, ITAM, México.

Zárate, Alfonso (2004), "Partidos políticos y abstencionismo electoral" en *Nuestra Comunidad*, 14 de junio, núm. 123, nueva época.