

Sufragio transnacional: el voto de los mexicanos desde el extranjero

GUSTAVO ERNESTO EMMERICH (Q.E.P.D.)¹

RESUMEN

Son muy pocos los mexicanos residentes en el extranjero que hasta la fecha han hecho uso de su derecho a votar desde su lugar de residencia, como lo permiten la Federación y tres entidades federativas (Michoacán, Chiapas y Distrito Federal). Los votantes en el extranjero se muestran renuentes a votar por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y tienden a favorecer al Partido Acción Nacional (PAN). Según la escasa investigación de campo realizada hasta el momento, los votantes radicados en Estados Unidos de América (EUA) parecen caracterizarse por llevar largo tiempo allí, ser residentes legales, tener escolaridad elevada, y dedicarse a ocupaciones no manuales; los radicados en otros países parecen ser en buena medida estudiantes, profesionistas y empresarios que planean regresar a México. En este artículo se conceptualiza el sufragio transnacional, se analiza la participación electoral de los mexicanos desde el extranjero; se compara con la de ciudadanos de otras naciones radicados fuera de ellas; se comenta su orientación partidista; se esbozan sus características demográficas; se resumen opiniones de algunos dirigentes de asociaciones de mexicanos en EUA; y se sugieren ideas para incrementar el voto desde el extranjero en México.

Palabras clave: sufragio, transnacional, mexicanos, extranjero, votantes, participación.

ABSTRACT

73

Very few mexicans living abroad to date have made use of their right to vote from their place of residence, as permitted by the federation and three states (Michoacán, Chiapas and México City) overseas voters are reluctant to vote for the Institucional Revolutionary Party (PRI) and tend to favor the National Action Party (PAN). According to the little field research so far, voters living in the United States of America (USA) seem to be characterized by long lead there, be legal residents, have higher education and to engage in non-manual occupations, those based in other countries appear to be largely students, professionals and entrepreneurs who plan to return to Mexico. This article conceptualizes transnational suffrage, electoral participation is analyzed Mexicans from abroad, compared to citizens of other nations living outside of them; partisan orientation is discussed, outlining their demographic characteristics are summarized views some leaders of associations of Mexicans in the U.S. and suggest ideas to increase the vote from abroad in Mexico.

Keywords: Suffrage, Transnational, Mexicans, Foreign, voters, participation.

Introducción

Desde 2006, los mexicanos que residen fuera de la República tienen derecho a votar desde el extranjero en sus comicios presidenciales. Posteriormente otorgaron similar derecho a sus respectivos ciudadanos el estado de Michoacán y el Distrito Federal, en estos casos para elegir gobernador o jefe de Gobierno, y el estado de Chiapas, para elegir una fórmula especial de diputados. Hasta la fecha ha habido dos elecciones presidenciales, dos de gobernador en Michoacán, una de jefe de gobierno en el Distrito Federal y una de diputados en Chiapas en las cuales se han aceptado votos desde el extranjero. Un primer balance de estos seis comicios permite apuntar lo siguiente:

- Pese a los esfuerzos de promoción, la participación electoral desde el extranjero es minúscula.
- Los porcentajes de votación obtenidos en el extranjero por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) son exiguos comparados con los que logra en territorio nacional.

- El Partido Acción Nacional (PAN) obtiene mayores porcentajes entre los votantes en el extranjero, que entre aquéllos en México.
- Los votantes efectivos desde Estados Unidos de América (EUA) no parecen ser los típicos emigrantes de origen modesto y escolaridad escasa que realizan labores manuales, sino residentes legales bien insertados dentro de ese país, que mantienen fuertes lazos con México.
- Los votantes efectivos desde otros países parecen ser principalmente estudiantes, profesionistas y diplomáticos mexicanos que residen temporalmente en ellos.
- Los esquemas diseñados para promover y efectivizar el sufragio desde el extranjero no han resultado del todo eficaces, pues –particularmente en EUA– no llegan a su población objetivo, o no logran movilizar a ésta para que emita su voto.
- Esta ineficacia se debe, en parte, a que para ejercer el derecho al sufragio desde el exterior se requiere un documento que sólo se expide dentro del territorio mexicano: la credencial de elector.

En este artículo, en primer lugar se conceptualizara el sufragio transnacional. A continuación se analiza la participación electoral de los mexicanos desde el extranjero, y se le comparara con la de ciudadanos de otras naciones radicados fuera de ellas. Luego se comenta la orientación partidista de los votantes mexicanos desde el extranjero. Más adelante, se esbozan sus características socio-demográficas. Adicionalmente, se resumen las opiniones de varios dirigentes de asociaciones de mexicanos en EUA. Finalmente, se sugieren algunas ideas para incrementar el ejercicio del sufragio transnacional en México. La ponencia se basa en revisión biblio-hemerográfica, análisis de datos agregados sobre resultados electorales y migración, entrevistas a dirigentes de asociaciones de mexicanos en EUA y algunos otros votantes mexicanos residentes en terceros países; así como un grupo de enfoque con los dirigentes mencionados.

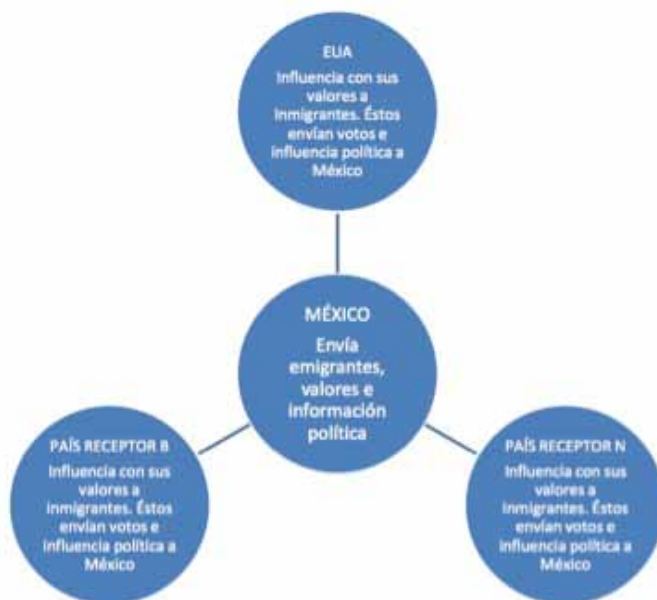
Conceptualización del sufragio transnacional

Se ha bautizado como voto en el extranjero, voto migrante, e incluso *voto chilango* –expresión ésta promovida por el Instituto Electoral del Distrito Federal

(IEDF)– a las prácticas aquí estudiadas. Estos términos son imprecisos. Por un lado, los mexicanos *en* el extranjero siempre han podido votar en las elecciones mexicanas, con la condición de que se presentasen –como cualquier otro ciudadano– en una casilla electoral en México; la novedad es que ahora se les permite hacerlo *desde* el extranjero, por correo (o por internet en el D.F.). Por otro lado, también pueden votar *en* el extranjero participando en elecciones de las naciones en que residen, en algunas inclusive sin adquirir la ciudadanía local (como Argentina, Colombia, Chile, Ecuador, Irlanda y Uruguay, entre otras que permiten votar a residentes extranjeros). Finalmente, porque no todos los mexicanos que votan *desde* el extranjero son emigrantes: buena parte de ellos son funcionarios públicos, empresarios, profesionistas y estudiantes que planean regresar al país tras un periodo relativamente corto fuera de México. Por ello, es más correcta la terminología que utiliza el Instituto Federal Electoral: “voto de los mexicanos residentes en el extranjero”; pero si se la quisiese abreviar, la fórmula semánticamente más precisa sería “voto de los mexicanos desde el extranjero” –como el título de esta ponencia– o también “voto extraterritorial” (Espinoza Valle, s/f).

El concepto *sufragio transnacional* describe con más profundidad teórica este novedoso fenómeno de radicar en una nación y votar en otra, que se está extendiendo por el mundo: 115 naciones o territorios ya lo han adoptado (IDEA, 2007). Sufragio es un concepto amplio que se refiere tanto a votar (sufragio activo) como a ser votado (sufragio pasivo), y que abarca no sólo a quienes efectivamente votan, sino también a quienes no lo hacen, y que son una enorme mayoría a la que conviene motivar a emitir su sufragio. Transnacional indica que los miembros de una nación siguen siéndolo aunque residan en otra; y es precisamente por esta noción de pertenencia que se les otorga el derecho a sufragar en la primera desde la segunda. Al así hacerlo, construyen un espacio político transnacional que atraviesa fronteras nacionales (Emmerich y Peraza, 2011).

Figura 1. Sufragio desde el exterior



Fuente: elaboración propia.

La FIGURA 1 esquematiza la construcción de espacios políticos transnacionales en el caso del sufragio de los mexicanos desde el extranjero. México irradia hacia las naciones receptoras –particularmente pero no solamente EUA– flujos densos de personas (emigrantes, sean permanentes o temporales), de valores característicos de su cultura nacional (y subculturas, en algunos casos), y de información política sobre su situación interna. A su vez, dichas naciones influyen con sus propios valores culturales a los inmigrantes que han recibido desde México; puede suponerse que esta influencia se va acrecentando cuanto más largo es el tiempo de residencia de estos inmigrantes en la nación receptora, e inclusive más aún cuando se nacionalizan o naturalizan allí. Para cerrar el ciclo, tales inmigrantes ejercen, desde la distancia, influencia política en México y periódicamente, emiten votos que tendrán efectos en éste, sea a nivel federal o en las entidades federativas que lo permiten. (Es posible que además ejerzan influencia política y sufraguen en su nación de residencia, pero eso no es tema de esta ponencia.) De estas maneras se construye un espacio

político transnacional, que involucra a mexicanos residentes en otras naciones, y que desde dentro del territorio de éstas últimas, ejercen un derecho al sufragio que afecta a México; todo ello mediado por valores culturales tanto mexicanos como de la nueva nación de residencia, y con base en información política, primordialmente relativa a México. Si esto fuera efectivamente así, podría deducirse como hipótesis que el sentido del voto de los mexicanos residentes en el extranjero podría diferenciarse del de los residentes en México, como sucede en la práctica, beneficiando al PAN.

Participación electoral desde el extranjero

Son muy pocos los mexicanos residentes en el extranjero que hasta la fecha han hecho uso de su derecho a votar desde su lugar de residencia en elecciones de su país de origen. En la elección presidencial de 2006, 56,312 mexicanos solicitaron su inscripción en la Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (LINERE), de los cuales se recibieron 32,632 votos válidos (IFE, 2006). Para la elección presidencial de 2012, las solicitudes aprobadas alcanzaron a 59,115, y se recibieron 40,714 votos válidos, provenientes de 91 países (IFE, 2012a). Casi 25% más que seis años atrás, pero aún así un grano de arena (0.08%) frente a los 50,323,153 votos emitidos en total (TEPJF, 2012), o en relación a los 12.5, 000 de mexicanos que se estima viven fuera del país, principalmente en EUA (CONAPO, 2012: 14), de los cuales aproximadamente 61.3% están en edad de votar (CONAPO, 2005: 3).²

Michoacán desde 2007 permite a sus ciudadanos residentes en el extranjero votar por correo para gobernador. Siendo que hay 2.8, 000 de michoacanos fuera del país, 349 votos fueron recibidos en ese año (IEM, 2007) y 341 en 2011; una gota de agua (0.02%) ante la votación total de 1,859,598 en estos últimos comicios (IEM, 2011). En comparación, 2,662 michoacanos habían votado desde el extranjero para presidente de la República en 2006, lo que marca que éstos estuvieron más interesados en la elección federal que en la de gobernador de su estado (Espinoza Valle, s/f: 30).

² Según CONAPO (2012), en 2010 radicaban en EUA 11.9 millones de personas nacidas en México; a falta de información más precisa, el autor ha agregado 600 mil mexicanos más que estima radican en otras naciones para llegar a la cifra de 12.5 millones. A su vez, CONAPO (2005: p. 3) informa sobre las edades –por tramos- de los residentes en EUA, que el autor extrapoló para llegar a 61.3% de 18 años y más.

Desde 2012 los ciudadanos del Distrito Federal pueden votar desde el extranjero, sea por correo o por internet, en sus elecciones de Jefe de Gobierno. En ese año, 10,782 ciudadanos residentes en 98 países se inscribieron para votar. Se recibieron 7,915 votos, de los cuales 5,276 por la modalidad postal y 2,639 por la vía electrónica. Un 0.17% de la votación total de 4,769,125 (IEDF, 2012³); magra participación, pero superior a las registradas a nivel federal y en otras entidades.

En Chiapas, desde 2012 sus ciudadanos residentes en el exterior pueden participar en las elecciones legislativas locales, para elegir una fórmula especial (titular y suplente) de diputados. En esa primera ocasión, 1,192 chiapanecos se registraron para votar desde el exterior, de los cuales 533 sufragaron. Otra vez, una semilla de mostaza (0.03%) frente a los 2,018,149 sufragios totales emitidos (IEPC, 2012).

En el mundo, la participación electoral desde el exterior varía notablemente según la nación de que se trate. Entre las que captan mayor número de votos desde el exterior, destacan Italia y España. La primera recibió 1,155,411 votos desde el extranjero en 2008 (Corrado y Tagina, 2012). La segunda enroló 1,482,570 votantes desde el extranjero para sus elecciones generales de 2011, o sea 4.32% adicional a los 34,296,458 inscritos dentro de su territorio (Ministerio del Interior, 2011). Para mencionar otra nación europea que se halla en el vaso opuesto de baja participación, tómese Reino Unido, cuyos electores de ultramar fluctuaron de 11,100 en 1987 hasta un pico de 34,454 en 1991 y 18,975 en 2005 (Rallings y Trasher, 2007:102)

Por cercanía cultural y por compartir algunos aspectos de sus procesos políticos, probablemente una comparación más pertinente para México sea con las otras doce naciones de América Latina que permiten el sufragio desde el extranjero. En algunas, la participación electoral desde el extranjero es significativa. Por la cuantía de votos recibidos desde fuera en comicios recientes destacan: Perú, con cerca de 300,000, Bolivia con 125,000, Colombia con 120,000, Brasil con 90,000, y Ecuador con 80,000; todas ellas emplean el sufragio presencial: el ciudadano debe acudir a su consulado o embajada para sufragar su voto. En otras más, la participación desde el exterior abarca sólo a unos pocos miles

3 Al momento de elaborar esta ponencia no había disponibles resultados definitivos, por lo que el autor tomó los del Programa de resultados electorales parciales o PREP.

79) de ciudadanos, como en Argentina y naciones del Caribe y Centroamérica. El CUADRO 1 compara la participación desde el exterior en México con Perú, la nación latinoamericana que más votos recibe desde el exterior, y Argentina, una de las que recibe menos.

Cuadro 1

Registro Electoral y participación desde el exterior de peruanos, argentinos y mexicanos*

		Argentinos		Peruanos		Mexicanos	
Residentes en el exterior (de todas las edades)		806,000		2,000,000		12,500,000	
Año	Registrados	Participación	Registrados	Participación	Registrados	Participación	
1993	8,814	5,337					
1995	18,118	9,576					
1997	23,405	5,737					
1999	25,138	7,862					
1999	26,013	8,824					
2001	28,158	3,589	248,790	132,406			
2003	29,293	6,420					
2005	35,704	2,992					
2006	-	-	457,891	290,728	56,312	32,632	
2007	44,452	8,127					
2009	46,258	4,283					
2011	50,553	7,649	754,154	378,792	59,115	40,714	
Votación total 2011/2		22,956,385		16,466,397		50,323,153	
% 2011/2		0.03		2.3		0.08	
*En el caso de los mexicanos, el cuadro sólo contempla elecciones federales							

Fuentes: Perú, ONPE (2012); Argentina hasta 2009, Menegazzo (2011:Figura 2) ; Argentina 2011, Cámara Nacional Electoral (2011:175); México: IFE (2006 y 2012)

Sólo como hipótesis que necesitan mayor investigación, el autor apunta que ha encontrado que la votación desde el exterior suele ser mayor en aquellas naciones donde ésta se efectiviza en locales como embajadas y consulados, que en aquéllas otras donde se realiza por correo. Posiblemente el hecho de acudir a las urnas y reencontrar compatriotas sea un aliciente para participar en comicios presenciales realizados en el extranjero. Sin embargo, contra esta hipótesis conspira el hecho de que tanto Perú como Argentina tienen la misma modalidad de voto presencial, pero tasas de participación muy diferentes; posiblemente parte de esta diferencia se explique porque antes de 2011 votar era obligatorio para todos los ciudadanos peruanos, incluso los radicados fuera de su país, so pena de fuerte multa.

80

Orientación partidista de los votantes desde el extranjero

Las seis experiencias hasta el momento muestran que los votantes desde el extranjero han sido renuentes a votar por el PRI. Este partido y su aliado el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) lograron sólo 4.1% y 15.6% en las elecciones presidenciales de 2006 y 2012 (IFE, 2006 y IFE, 2012a), aunque ganaron la segunda en la votación total.

En los comicios michoacanos de 2007 y 2011, los porcentajes provenientes del extranjero para el PRI (y aliados) fueron de 6.9% y 2.9% respectivamente (IEM, 2007 y 2011). En el Distrito Federal, en 2012 el PRI recibió 10.7% y su aliado el PVEM 0.8% de los votos provenientes del extranjero (IEDF, 2012). En Chiapas, ni el PRI ni sus aliados registraron una fórmula especial de diputados, por lo que recibieron cero votos (IEPC, 2012).

Por otro lado, las votaciones desde el extranjero han mostrado una tendencia pro- PAN. En la elección presidencial de 2006, 58.2% de los votantes desde el extranjero sufragaron por el PAN, comparado con 36.2% dentro del país; y 33.9 % en el extranjero por la coalición entre el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y el partido Convergencia, frente a 36.7% en el país (IFE, 2006). En la elección presidencial de 2012, el PAN ganó en el extranjero con 42.2%, aunque en el país obtuvo tercer lugar con 25.4%. En 2007 los michoacanos del extranjero votaron en 46.8% por el PRD y sus aliados y en 39.3% por el PAN (en elección ganada por los primeros); pero en 2011 dieron primacía al PAN con 41.6% de sus sufragios (en

comicios que dentro de Michoacán ganó el PRI). En el Distrito Federal, en 2012 el PAN obtuvo 28.7% de los votos desde el extranjero, frente a 13.6% de los emitidos dentro del Distrito. En ese mismo año, en Chiapas el PAN y su aliado PorChiapas ganaron la fórmula especial con 97.2% de los (magros 533), sufragios emitidos desde el extranjero.

O sea, el PAN ganó cuatro de estas elecciones en el extranjero; y en las otras dos, le fue mucho mejor en el exterior que dentro del país. Es posible que los votantes desde el exterior estén reconociendo que fueron el presidente Fox (2000-2006) y el PAN, quienes promovieron el sufragio extraterritorial; pero también es posible que estén influidos por los valores políticos más liberales y pro-capitalistas de EUA su principal país de residencia.

Características socio demográficas de los votantes desde el extranjero

Los votos emitidos desde el extranjero siguen siendo incipientes, por la misma novedad del fenómeno. Además, es muy difícil ubicar a quienes sí votan desde el extranjero: son menos de 50 mil personas, dispersas entre más de 12,000, 000 de mexicanos residentes en casi 100 países. Una estrategia alternativa de investigación podría ser ubicar e indagar sobre los que no votan. Las ciencias sociales se han concentrado siempre en la “acción” social o en los “hechos” sociales, por lo que esta estrategia debería superar la dificultad casi insalvable de estudiar una “inacción”, un no-hecho.

Como sea, en el estado actual del conocimiento se puede plantear como hipótesis que los del exterior son votantes de élite. Se distinguen bastante del estereotípico emigrante de origen rural, escolaridad escasa, y dedicado principalmente a trabajos manuales en EUA (CONAPO, 2001). Aunque ese país concentra 98% de los emigrantes mexicanos, en 2006 sólo 85% de las boletas recibidas provinieron de allí. En cuanto a su origen por Entidad Federativa, los más numerosos en ese año fueron los del Distrito Federal (5,401), y no – como podría pensarse – los de entidades altamente expulsoras de población como Jalisco (4,182), Michoacán (2,662) o Zacatecas (652) (Espinoza Valle, s/f: 30). Además, hay indicios de que los votantes tienen alta escolaridad, son casi exclusivamente residentes legales en el extranjero, y están familiarizados con internet (Calderón Chelius, 2011).

En entrevistas por separado realizadas en 2012 a siete dirigentes de asociaciones de mexicanos en EUA⁴, se les preguntó sobre sus trayectorias migratorias, nacionalidad, fuentes de información, votos emitidos en EUA y desde el extranjero en México, y sus opiniones sobre la baja participación de otros ciudadanos mexicanos desde EUA.

Respecto de trayectorias migratorias, cabe destacar que todos ellos llevan tiempo considerable viviendo en EUA: la más antigua reside ahí desde 1965, el más reciente desde 1988. Todos han adquirido la ciudadanía estadounidense, y han ejercido el derecho al voto en elecciones de ese país. Por añadidura, todos se consideran a sí mismos, binacionales; o sea, como teniendo un pie en EUA y otro en México, país al que en su mayor parte, añoran regresar cuando se retiren. Varios de ellos se ganan la vida como dirigentes de sus respectivas asociaciones, a las que se dedican de tiempo completo. Sus fuentes de información principales, tanto sobre asuntos estadounidenses como mexicanos, suelen ser la TV y el internet.

En cuanto al sufragio en EUA, todos manifiestan haber votado en dicho país cada vez que hubo oportunidad, en elecciones federales, estatales, locales o primarias. Cuatro son votantes fieles del Partido Demócrata, y uno más que era Demócrata ahora se declara independiente; una es votante fiel del Partido Republicano, e incluso dirige una asociación local de ese partido; y el último no quiso contestar la pregunta al respecto.

En lo que toca al sufragio desde EUA en elecciones mexicanas, coincidieron en que es un derecho que merecen como ciudadanos mexicanos, y no un favor que nadie les haya hecho. Coincidieron como gran satisfacción el poder votar e incidir, de esa y otras formas, en los asuntos de México. Los siete participaron en las elecciones presidenciales de 2012, emitiendo cinco votos por el PRI/PVEM y uno por el PRD (uno más no reveló el sentido de su voto). Cinco de ellos habían votado en 2006: dos por el PRI, dos por el PAN, y uno no contestó. Adicionalmente, uno de ellos votó en las elecciones de gobernador de 2007 y 2011 en Michoacán, en ambas ocasiones por el PRD. Se observa que salvo dos

4 El autor agradece a Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo A.C. y a su Proyecto Observatorio Electoral Binacional 2012, el haberlo puesto en contacto con estas personas.

que son votantes fieles del PRI, los restantes cambian el sentido de su voto de unos comicios a otros.

83) La opinión de estos entrevistados sobre la baja participación de mexicanos desde el extranjero destaca que los que sí se interesan en votar, a menudo, carecen de credencial de elector. Según ellos, los que pueden viajar libremente a México (por ser ya ciudadanos o residentes legales en EUA) son los que usualmente: a) tienen credencial; b) añoran retornar en algún momento a su país de origen, y c) por lo tanto se involucran en asuntos mexicanos, como el sufragio, pero también en acciones comunitarias. También indicaron que parte importante de los mexicanos en EUA suelen pensar “ya estamos aquí”, y olvidar todo lo relativo a su país de origen. Esto, añadieron, es particularmente notorio en el caso de los mexicanos nacidos en EUA y de los llamados *dreamers* (que desde pequeños residen en EUA), a los cuales “hemos perdido para México; se sienten estadounidenses, y no se dan cuenta de que no lo son”.

Aun teniendo en cuenta que dirigen asociaciones de emigrantes, estos entrevistados no parecen representar a cabalidad al grueso de los mexicanos que residen en EUA. Se distinguen por su escolaridad de preparatoria como mínimo, larga residencia en EUA, naturalización y participación política activa en dicho país; así como por tratar de organizar y apoyar a las comunidades de mexicanos residentes ahí, a la vez que mantienen vínculos firmes con México —lo que en algunos casos es su *modus vivendi*. Además, el grupo tiene una mayor propensión a votar por el PRI que el conjunto de mexicanos que lo hicieron desde EUA: particularmente en 2012, pero también en 2006.

En otras latitudes, el autor tuvo oportunidad de entrevistar dos mexicanos estudiantes de posgrado en el Reino Unido, y otras dos en Argentina: una es estudiante de posgrado, y la otra ama de casa con cónyuge argentino. Las entrevistas fueron realizadas en 2010/11, encontrándose sólo estos cuatro votantes efectivos entre un total de aproximadamente 25 mexicanos interrogados en ambas naciones. Los cuatro entrevistados habían votado en la elección presidencial de 2006. Dos estudiantes y la ama de casa lo hicieron por el PAN, y una estudiante por el PRD. Los tres estudiantes manifestaron haberse enterado de su derecho al sufragio por su hábito de seguir la prensa mexicana en internet; la ama de casa, por habérselo informado sus familiares desde México. Apuntaron que consideran su derecho a sufragar desde el exterior como parte

de la consolidación o profundización de la democracia mexicana. Son ilustrativas palabras de un estudiante, quien declaró qué se siente:

Reconfortado y satisfecho, porque se me permite ejercer un derecho político. Es positivo para la democracia mexicana. Imagino que la logística es fundamental en el voto desde el extranjero... Los ciudadanos de un Estado, aun residiendo en el extranjero, son parte de la Nación. Es como un derecho universal. Aunque es necesario que los países primero tengan una democracia.

84

Opiniones de dirigentes de asociaciones de mexicanos en EUA

Los dirigentes de asociaciones de mexicanos en EUA, mencionados más arriba, participaron en un grupo de enfoque, realizado en Ciudad de México el día de la jornada electoral de 2012. La sesión arrojó como resultados principales que en ese año ellos y sus asociaciones habían participado por diversas vías en la promoción del voto desde ese país, y que en algunos casos habían quedado desencantados con las autoridades mexicanas, tanto electorales como consulares. Sobre la promoción del voto desde EUA, estos dirigentes reportaron actividades como las siguientes:

- Coordinación con la Oficina para el Voto de los Mexicanos en el Extranjeros (OVME), del Instituto Federal Electoral (IFE), así como con los consulados mexicanos en distintos puntos de EUA, para organizar acciones con el objetivo de difundir el derecho al voto desde el extranjero.

- Tales acciones incluyeron distribución de folletos y formatos de registro, ferias comunitarias, eventos culturales, talleres, desayunos, conferencias de prensa, etcétera, con difusión en emisoras de radio y TV locales. Buscaron no sólo promover el voto desde EUA, sino también auxiliar a los paisanos a llenar los formularios requeridos.

- La lista de acciones incluyó también la organización de debates políticos, por lo menos en Los Ángeles y en Chicago. En torno a estos debates se establecieron o bien una plataforma multipartidista de trabajo, o bien un pacto de no agresión, a fin de evitar conflictos entre diversos grupos de migrantes que podrían haber destruido a sus asociaciones –como había sucedido en 2006–, según los dirigentes.

- En aspectos más partidistas, en Chicago se promovió la visita de Andrés Manuel López Obrador en octubre de 2011, y se realizó por parte del Movimiento Regeneración Nacional (MORENA) un acto de difusión no-partidista (ya que la legislación mexicana prohíbe realizar campañas electorales en el exterior); así como un acto simbólico de cierre de campaña. Otra asociación telefonó a familiares, amigos y conocidos en Puebla para que éstos votasen por el PRI.

- Se señaló por parte de los dirigentes que se despertó bastante interés por votar, particularmente luego de los debates, tanto locales como los realizados entre los cuatro candidatos presidenciales, que fueron transmitidos por cadenas hispánicas en EUA.

- Sin embargo, añadieron, “9 de cada 10 paisanos que se acercaron, no tenían credencial de elector” (requisito indispensable para sufragar). A juicio compartido por todos los participantes en el grupo, se necesita realizar la credencialización en el exterior, si es que de veras se quiere promover la participación electoral.

Aunque algunos de los dirigentes señalaron que se involucraron en estas actividades por haber sido contactados por la OVME, varios de ellos manifestaron haber quedado desencantados tanto con el IFE como con los consulados, de quienes hubieran esperado mayor apoyo –sobre todo monetario:

- Un dirigente señaló: “Con el IFE tuvimos lo mejor: se creó la OVME, y nos consiguió reuniones con diputados, senadores y consejeros generales del propio IFE. Pero también tuvimos lo peor: la OVME no tiene resonancia, y pensamos que va a desaparecer.”

- Otro señaló su desencanto con elementos como los siguientes: que no haya un consejero emigrante en el consejo general del IFE, y que este instituto no haya aceptado la propuesta de crear un Consejo Asesor de Migrantes; que los ciudadanos en el exterior no tengan derecho a representación legislativa (como sí la tienen en Chiapas desde 2012, y en forma indirecta en Zacatecas desde hace algunos años); y que el IFE haya preferido canalizar sus recursos y esfuerzos de promoción hacia grandes medios de comunicación, en vez de

volcarlos hacia las asociaciones de emigrantes, que según los declarantes, están en contacto cercano con las comunidades de mexicanos en EUA.

- Coincidiendo con el anterior, otro dirigente más apuntó que “el modelo actual de voto desde el extranjero no trabaja bien”, siendo las culpas en primer lugar del Congreso mexicano, en segundo lugar del IFE, y finalmente, “de nosotros mismos”, los emigrantes. El IFE no quiso abrirse a asociaciones de emigrantes y destinar fondos a ellas para la promoción; prefirió en cambio dirigirse a Univisión y Telemundo, “que se llevaron todo el dinero”, y contratar a ManPower.

- Finalmente, todavía otro más añadió que “el producto o mensaje no llega. La SRE enlistó a más de 2,000 asociaciones de emigrantes en EUA, pero pocas de ellas –y poca gente– conoce ‘lo del voto’”.

- Dos dirigentes opinaron que los consulados mexicanos tienen “su negocio”, que sería vender matrículas consulares (u\$s 28), pasaportes (u\$s 100) y cobrar por la asistencia al Grito de Independencia, y que “no se interesan por nada más”.

- En cambio, otro dirigente manifestó haber mantenido buena relación con el IFE y con el consulado, en particular para coordinar una visita del IFE a Carolina del Norte.

Dentro de este panorama mixto, todos coincidieron en que hubo cambios positivos entre 2006 y 2012, como los siguientes:

- En 2012 fue más fácil llenar los formularios (que en 2006 habían sido muy complicados) requeridos para registrarse para votar desde el extranjero, y además gratuito, ya que los sobres utilizados contaron con franqueo pre-pagado.

- Un declarante dijo: “en 2006 no quise pagar los u\$s 12 que costaba el franqueo, por algo que nos corresponde; hubo más difusión este año, y la información nos llegó a nuestra asociación”.

- Otro dirigente precisó que en 2006 les llegaron unos “cupones escritos en francés”, que eran canjeables en las oficinas de correos por el franqueo del paquete electoral.

En otro aspecto, una asociación promovió un viaje a Rosarito, B.C., para votar allí en casillas especiales; y estos dirigentes saben de otra asociación que en autobuses, se dirigió a Tijuana. Sin embargo, en general desistieron de organizar caravanas para votar en casillas fronterizas especiales, por temor a la inseguridad en territorio nacional.

Conclusión

La principal conclusión de este estudio es que la participación electoral de mexicanos desde el extranjero es sumamente baja. No engloba al grueso de los mexicanos residentes en el extranjero, ya que los votantes efectivos –según la escasa investigación de campo hasta ahora practicada– suelen ser una élite de emigrantes bien asentados en su país de recepción (principalmente EUA), estudiantes, profesionistas o empresarios con un nivel de preparación e información superior al promedio. En consecuencia, el sufragio desde el exterior no está cumpliendo con una de sus funciones: la de estrechar lazos entre los emigrantes y México. Por razones de legitimidad política en México, así como de buen trato hacia los ciudadanos que han abandonado el país, parece urgente diseñar estrategias para incrementar la participación electoral desde el extranjero.

¿Será posible lograrlo? A nivel federal, se procuró hacerlo en 2012 año suprimiendo el requisito de presentar un comprobante de domicilio –que para votantes móviles puede ser complicado obtener– y asumiendo el IFE el coste del franqueo postal. A nivel del D.F., se posibilitaron tanto el registro de votantes como la emisión del sufragio vía internet. En opinión de los entrevistados, los siguientes son elementos fundamentales para acrecer el número de sufragios desde el extranjero:

- Por sobre todo, que se autorice la expedición de credenciales de elector en el extranjero, y que ésta sea gratuita como lo es dentro de México.
- Que se permita el registro en la LINERE en consulados, embajadas y otras sedes mexicanas en el extranjero (y no sólo por correo, como ahora).
- Que se constituyan mesas receptoras de votos (casillas) en el extranjero; posiblemente turistas y visitantes también puedan votar en ellas (como dentro de México los “ciudadanos en tránsito” pueden hacerlo en “casillas especiales”).

El sufragio presencial daría a los comicios fuera del país un ambiente de fiesta y reencuentro que en sí mismo incentivaría la participación, como es el caso de otras naciones latinoamericanas. Sin embargo, en un contexto donde, con el tiempo seguramente, más entidades abrazarán el voto desde el extranjero, se ve difícil que las elecciones locales en el extranjero puedan realizarse por la vía presencial, dados sus costos si los institutos electorales locales asumen directamente su organización, y por sobrecarga de trabajo si se pide que los consulados y embajadas lo hagan.

- Orientar las campañas de difusión que se realizan en EUA a través de las asociaciones de mexicanos, y no sólo –como ha hecho el IFE hasta ahora– a través de medios de difusión masiva.

- Dar participación política efectiva a representantes de los emigrantes, tanto en el consejo general del IFE como en la Cámara de Diputados, a través de la creación de una sexta circunscripción. Otorgar uno o varios escaños en la Cámara de Diputados a representantes de los ciudadanos en el extranjero, elegidos por y dentro de ellos, los estimularía a votar por alguien que pueda darles voz dentro de México (sin embargo, debe hacerse notar que este estímulo no operó en 2012 en el estado de Chiapas, donde unos pocos cientos de emigrantes eligieron una diputada).

A estas sugerencias, en opinión del autor, deben agregarse otros elementos que podrían contribuir al aumento del sufragio desde el extranjero, como:

- El mero paso del tiempo, y el conocimiento incremental de su derecho al sufragio entre los ciudadanos residentes en el extranjero; corolario: simplemente esperar.

- Acercar más el periodo de inscripción en la LINERE a la jornada electoral; electores altamente móviles tendrían así posibilidad de prever el domicilio desde donde votarían.

- Que familiares, amigos y asociaciones civiles, dentro y fuera del país, hagan conocer sus derechos a quienes están en el extranjero; la sociedad civil tiene un papel que asumir en la difusión.

Bibliografía

89

Calderón Chelius, Leticia (2011). *Los superhéroes no existen*. Instituto Mora, México.

Cámara Nacional Electoral (2011). “Escrutinio definitivo”. *Elecciones nacionales 23 octubre 2011*. Poder Judicial de la Nación, Argentina.

CONAPO (2012). “Dinámica demográfica de México”, disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Dinamica_demografica_de_Mexico_2030/09/2012.

_____ (2001, 2005). *Boletines de Migración internacional*. Núms. 15 y 20, Consejo Nacional de Población, México

Corrado, Aníbal, y María Laura Tagina (2012). “El voto de los ciudadanos italianos desde el exterior. Análisis de su experiencia en la Argentina”, Universidad Nacional de La Matanza, Mimeo, Argentina.

Emmerich, Gustavo Ernesto, y Xiomara Peraza Torres (2011). “Sufragio transnacional. Experiencias latinoamericanas de voto desde el extranjero y de voto de los extranjeros”, en Gustavo Ernesto Emmerich y Ludger Pries (coords.), *La transnacionalización. Enfoques teóricos y empíricos*. UAM/Miguel Ángel Porrúa, México.

Espinoza Valle, Víctor Alejandro (s/f). “Democracia y participación política en la distancia. El voto de los mexicanos en el extranjero”, Mimeo.

IDEA (2007). *Voting from Abroad. The International IDEA Handbook*. IDEA/IFE, Estocolmo y México.

IEDF Instituto Electoral del Distrito Federal (2012). “Programa de resultados electorales parciales”, disponible en: prep2012.iedf.org.mx, (30/09/2012).

IEM Instituto Electoral de Michoacán (2012) “Resultados electorales”, disponible en: http://www.iem.org.mx/index.php?option=com_phocadownload&view=categor&id=94:proceso_electoral_2007.resultados_electorales&Itemid=7630/09/2012.

_____ (2011). “Resultados electorales”, disponible en: http://www.iem.org.mx/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=134:proceso-electoral-ordinario-del-ao-2011&Itemid=76, al 30 de septiembre de 2012.

IEPC Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Chiapas (2012), “Cómputo final elecciones 2012”, disponible en: iepc-chiapas.org.mx (30/09/2012).

IFE Instituto Federal Electoral (2012). “Voto de los mexicanos residentes en el extranjero”, disponible en: <http://www.votoextranjero.mx/> (30/09/2012)..

_____ (2006). “Voto de los mexicanos residentes en el extranjero”, disponible en: <http://mxvote06.ife.org.mx/index.htm> (30/09/2012).

Menegazzo, Elson, 2011 “A representacao poítica dos emigrants e seus descendentes: a ‘cidadania emigrante’ e a ‘cidadania extraterritorial’ na Argentina e no Brasil”, mimeo, Universidad Estadual de Campinas, Brasil.

Ministerio del Interior (2011). “Las elecciones en cifras”, Dirección General de Política Interior, España, disponible en: http://elecciones.mir.es/generales2011/Las_elecciones_en_cifras/Las_elecciones_en_cifras.htm (30/09/2012).

ONPE Oficina Nacional de Procesos Electorales (2012). Perú, disponible en: www.onpe.pe (10/06/2012).

Rallings, Colin, y Michael Trasher (2007). *British Electoral Facts 1832-2006*. Ashgate, Aldershot R.U.

TEPJF (2012). Cómputo final, calificación jurisdiccional de la elección, declaración de validez y de Presidente electo de los Estados Unidos Mexicanos. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Sala Superior México, 31 de agosto de 2012.