# La Internacional Socialista en América Latina: ¿qué nos dice de la centroizquierda de la región?

## The Socialist International in Latin America: what about the center-left in the region?

Rosa María Marcuzzi Mayo[1]

Fecha de recepción: 19 de octubre de 2025
Fecha de aceptación: 21 de julio de 2026

RESUMEN: El presente trabajo analiza y compara los partidos latinoamericanos pertenecientes a la Internacional Socialista (IS) que han accedido a la presidencia de sus países, desde las transiciones a las democracias de la década de 1980 a la actualidad. Las dimensiones del análisis incluyen la estructura organizativa, la incorporación a la IS, las agendas compartidas y la relevancia del partido. El propósito de la investigación es contribuir al conocimiento de las características de los partidos de centroizquierda en las democracias de la región y proponer una revisión de la denominación de centroizquierda a partir de la trayectoria de los partidos latinoamericanos descritos. El diseño de la investigación es bibliográfico, consultando fuentes primarias y secundarias en su elaboración y se aplica la metodología comparada diacrónica y sincrónica. El trabajo sostiene que los atributos específicos de las fuerzas políticas socialdemócratas latinoamericanas se resumen en cuatro aspectos: la heterogeneidad en su origen, partidos socialistas, nacional-populares, democráticos y tradicional, que surgen a lo largo de un siglo y medio, lo cual manifiesta diferencias en sus estructuras

1 Doctora en Ciencia Política por la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM), Argentina. Profesora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (FCPyS-UNAM). Líneas de investigación: instituciones políticas comparadas, reforma del Poder Judicial en México y partidos gubernamentales en los presidencialismos latinoamericanos. Contacto: *rosamariamarcuzzi@politicas.unam.mx*.
https://orcid.org/0000-0001-9355-4122

CC BY

organizativas, abarcando partidos de masas, electorales, de cuadros y de notables. Se incorporan tardíamente a la IS, a fines del siglo XX, y acceden al poder político en los ciclos por los que ha atravesado la región, la transición democrática, las reformas de mercado y el progresismo, manifestando la relevancia política de la centroizquierda en los procesos democráticos de la región.

*Palabras clave:* socialdemocracia, partidos políticos, centroizquierda, Latinoamérica.

ABSTRACT: This paper analyzes and compares the Latin American parties belonging to the Socialist International (SI) that have acceded to the presidency of their countries from the transitions to democracies of the 80's to the present. The dimensions of the analysis include organizational structure, incorporation into the SI, shared agendas and the relevance of the party. The purpose of the research is to contribute to the knowledge of the characteristics of center-left parties in the democracies of the region and to propose a revision of the denomination of center-left based on the trajectory of the Latin American parties described. The research design is bibliographic, consulting primary and secondary sources in its elaboration and the diachronic and synchronous comparative methodology is applied. The paper argues that the specific attributes of Latin American social democratic political forces can be summarized in four aspects: the heterogeneity in their origin, socialist, national-popular, democratic and traditional, emerged over a century and a half, which manifested differences in their organizational structures, encompassing mass, electoral, cadre and notable parties; they were incorporated late into the SI, at the end of the twentieth century; and access political power in the cycles that the region has gone through, democratic transition, market reforms and progressivism, manifesting the political relevance of the center-left in the democratic processes of the region.

*Key words:* social democracy, political parties, center-left, Latin America.

# 1. Introducción

Las Internacionales Partidarias de izquierda han incorporado a partidos latinoamericanos en su conformación. Las Internacionales Comunistas, la Internacional Socialdemócrata y la Internacional Progresista son ejemplos de las organizaciones internacionales que agrupan a partidos con afinidades programáticas o familias ideológicas de izquierda de nuestra región, comprendiendo a partidos que por su origen social y su ideología comparten intereses y creencias comunes (Mair y Mudde, 1998).

A mitad del siglo XIX, bajo la influencia de la publicación del Manifiesto Comunista, se creó en Londres en 1864 la Primera Internacional, la cual sólo agrupó a sindicatos europeos y norteamericanos, y se disolvió en Filadelfia en 1876.

La Segunda Internacional creada en 1889 por partidos socialistas europeos, con interrupciones en su evolución debido a las guerras mundiales, reunió, posteriormente ya avanzado el siglo XX y bajo su denominación de Socialista, a partidos del entonces llamado Tercer Mundo, hoy el Sur Global, ampliación impulsada por la presidencia del excanciller alemán Willy Brandt. Actualmente, participan de esta formación como miembros plenos partidos de los cinco continentes y su sede se encuentra en Londres.

La Tercera Internacional o Comintern formada por Lenin en 1919 fundó a los partidos comunistas en la región y agrupó a destacados intelectuales, artistas, trabajadores, campesinos y sindicalistas con el propósito de extender la revolución rusa fuera de las fronteras de la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas. Esta Internacional se disolvió en 1943.

La Cuarta Internacional, fundada por León Trotsky en 1938, se opuso en su origen a la Tercera Internacional de la burocracia soviética bajo el dominio de Stalin y al capitalismo en sus formas democráticas y autoritarias. En el presente, sus propósitos son superar el capitalismo, construir el ecosocialismo basado en las ideas del marxismo clásico en un sistema democrático y promover el internacionalismo. Agrupa a partidos de los cinco continentes y cuenta con un Instituto de Formación e Investigación en los Países Bajos.

En 2013 surgió la Alianza Progresista como organización de partidos socialistas, socialdemócratas, progresistas, con sede en Berlín y que comparten miembros con la Internacional Socialista.

Recientemente, en 2020, ha surgido la Internacional Progresista como organización global que reúne a partidos políticos, sindicatos y movimientos sociales de los cinco continentes. En su página en línea no se menciona la sede de la organización; sin embargo, el impulso a constituirla provino del Movimiento Europeo por la Democracia, siendo su miembro fundador el exministro de Finanzas griego Yanis Varoufakis y del Instituto Sanders del senador norteamericano demócrata Bernie Sanders. Hoy los partidos de izquierda cuentan con cuatro internacionales, de las cuales participan partidos latinoamericanos.

Frente a esta multiplicidad de Internacionales partidarias de izquierda con partidos miembros en la región, el presente trabajo se circunscribe, por los límites propios de un artículo, a comparar a los partidos pertenecientes a la Segunda Internacional o Internacional Socialista (IS), que han accedido a la presidencia de los países de la región desde las transiciones a las democracias de la década de 1980 hasta la actualidad. Se compara la estructura organizativa, la incorporación a la IS, las agendas compartidas y la relevancia del partido. En la definición de relevancia se siguen las reglas enunciadas por Sartori (2020) adaptadas al presidencialismo; las fuerzas políticas relevantes son aquellas que han accedido a la presidencia, el máximo cargo político y que determinan con su representación legislativa el apoyo mayoritario que tendrá el presidente en el Congreso (Sartori, 2020). Se ha seleccionado como objeto de estudio a los partidos presidenciales, las fuerzas políticas de pertenencia de los candidatos presidenciales, por su relevancia al obtener el cargo más importante por elección popular de la forma de gobierno presidencial y un contingente legislativo significativo para formular políticas públicas.

Para delimitar lo enunciado como "centroizquierda", se sigue inicialmente la clasificación de las tendencias ideológicas de los partidos latinoamericanos desarrollada por Michael Coppedge (1997). El politólogo norteamericano define a los partidos de centroizquierda como las fuerzas políticas que promueven la movilidad social, la justicia

y la equidad, complementan la acumulación con la distribución y amplían su adhesión electoral a votantes de todas las clases sociales. Se distinguen de los partidos de izquierda, que son aquellos que promueven la distribución sobre la acumulación, cuestionan al sistema capitalista y a su expansión imperialista por la explotación de la clase trabajadora, y priorizan a los votantes de los sectores populares (Coppedge, 1997).

El diseño de la investigación es bibliográfico, consultando fuentes primarias y secundarias en su elaboración. La metodología comparada se aplica a casos diferentes en una estrategia diacrónica y sincrónica. La comparación longitudinal o diacrónica de los partidos se extiende desde los procesos de transición democrática hasta la actualidad, para identificar relaciones de continuidad en un análisis secuencial de la participación en la internacional partidaria; y la comparación sincrónica se aplica a todos los casos en el presente (Llamazares Valduvieco, 1996).

El estudio se propone contribuir al conocimiento de la centroizquierda latinoamericana y, partiendo de la pertenencia internacional, reformular la conceptualización de centroizquierda, identificando atributos específicos de la familia ideológica socialdemócrata en la región.

El escrito se divide en dos apartados y una conclusión. El primero describe, en la estructura organizativa, la incorporación a la IS, las agendas compartidas y la relevancia de los partidos miembros de la IS que han accedido a la presidencia desde las transiciones a la democracia de la década de 1980 hasta la actualidad. El segundo apartado compara los atributos de los partidos miembros, reformulando la denominación de centroizquierda en la región y cierra con unas breves reflexiones.

## 2. La internacional socialista en américa latina

La Segunda Internacional fue fundada en Londres en 1889, se disolvió con la Primera Guerra Mundial y luego reapareció en 1923, volvió a desaparecer durante la Segunda Guerra Mundial y reapareció en 1951, agrupando a los partidos socialdemócratas europeos, principalmente

alemanes e ingleses. En la década de 1970 se extiende hacia los países del Tercer Mundo, bajo la presidencia del canciller alemán Willy Brandt.

Los principios de la organización son el socialismo democrático, la vigencia de los derechos humanos, valores como la justicia social, la libertad y la solidaridad, y prioriza el desarrollo del Sur como condición para lograr la paz y el desarrollo sostenible mundial. Si bien en sus inicios fue una organización eurocéntrica por el peso de sus miembros fundadores y con un modelo organizativo que dificultaba la incorporación de partidos de las excolonias, luego se constituyó en una red transnacional de circulación de información, influencia y recursos que promovió las transiciones y las consolidaciones democráticas en América Latina:

> Los socialistas democráticos atribuyen la misma importancia a estos tres principios fundamentales, libertad, igualdad y solidaridad, que son interdependientes. Cada uno de ellos es un requisito previo para los otros dos. Los conservadores y liberales, por el contrario, ponen de relieve la libertad individual a costa de la justicia y la solidaridad, y el comunismo pretendía lograr la igualdad y la solidaridad, a costa de la libertad (Internacional Socialista, 1989).

Los organismos decisorios principales de la IS son el Congreso, el Consejo y el Presidium, y cuenta con comités representativos de las distintas regiones del mundo. Generalmente, los partidos miembros ingresan con un estatus de consultivos, lo cual significa que tienen voz y pagan una membresía, y luego pasan a ser miembros plenos e incorporan el derecho al voto. Entre sus presidentes honorarios se encuentran los latinoamericanos Cuauhtémoc Cárdenas de México e Isabel Allende de Chile (hija del expresidente Salvador Allende).

La IS reúne a una diversidad de partidos latinoamericanos, entre ellos el presente estudio analiza y compara los partidos miembros plenos actuales de la IS que han accedido a la presidencia de sus países desde las transiciones democráticas hasta la actualidad; entre ellos se encuentran: la Unión Cívica Radical de Argentina, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria de Bolivia, el Partido Liberal de Colombia, el Partido Liberación Nacional de Costa Rica, el Partido por la Democracia y

el Partido Socialista de Chile, la Izquierda Democrática de Ecuador, la Unidad Nacional de la Esperanza de Guatemala, el Partido Revolucionario Institucional de México, el Partido Revolucionario Democrático de Panamá, el Partido Aprista de Perú, el Partido Socialista de Uruguay y Acción Democrática de Venezuela.

Las unidades de análisis se circunscriben a los partidos presidenciales de América Latina como región, los que atraviesan procesos políticos específicos, tales como las transiciones a la democracia, las reformas de mercado, los ciclos progresistas y las nuevas derechas en el poder, y por el impacto que desarrollos políticos en un país tienen en otros países pertenecientes a la misma región como efectos de difusión regional (Mainwaring y Pérez Liñán, 2009).

Las dimensiones para analizar y comparar los 13 casos que conforman el objeto de estudio abarcan la estructura organizativa en su origen, la incorporación a la IS, la agenda compartida y la relevancia del partido. Se han seleccionado estas dimensiones analíticas porque permiten identificar los atributos distintivos de la centroizquierda latinoamericana, al comprender las características de las organizaciones socialdemócratas en los contextos históricos de surgimiento en los sistemas políticos nacionales, los temas compartidos con fuerzas políticas de los cinco continentes, las cuestiones distintivas de las agendas políticas nacionales de los partidos y la importancia de la familia ideológica socialdemócrata en la evolución de las democracias de la región.

I. *La Unión Cívica Radical de Argentina (UCR)*: Fue el primer partido de masas de la política argentina, con una estructura organizativa en todo el territorio nacional y con predominio de los sectores trabajadores inmigrantes. Creado a fines del siglo XIX, con carácter de movimiento antimperialista opuesto a los conservadores, accedió a la presidencia por primera vez en 1916 con el sufragio universal masculino, y en sus orígenes se identificaba con la nación (Tcach, 2016).

   Desde la década de 1970, la corriente interna de la UCR "Renovación y Cambio", especialmente uno de sus miembros fundadores, Raúl Alfonsín, quien sería posteriormente presidente de la nación, tuvo acercamientos con la IS, compartiendo temas como el fortalecimien-

to de la integración latinoamericana, la prioridad de la agenda Norte-Sur, la solución pacífica de los conflictos y la defensa universal de los derechos humanos.

La orientación de la IS inaugurada bajo la presidencia del canciller Willy Brandt (1976-1992) buscó compatibilizar los intereses de las naciones desarrolladas y subdesarrolladas para instaurar un nuevo orden económico internacional con un contenido antimperialista que cuestionaba la intervención de Estados Unidos a favor de las dictaduras de la región (Meschkat, 1981).

El candidato presidencial radical Raúl Alfonsín basó su campaña para las elecciones presidenciales de 1983 en la defensa de la democracia y el Estado de derecho, enfrentando al autoritarismo de la dictadura. La orientación política a favor de la democracia fue afín a los principios de la IS.

El partido se incorporó a la IS como miembro consultivo en el XX Congreso realizado en Nueva York en septiembre de 1996, y en el siguiente congreso realizado en París en noviembre de 1999 modificó su estatus a miembro pleno. Bajo la segunda presidencia del Radicalismo (1999-2001), se llevó adelante en Buenos Aires la reunión del Consejo de la IS, el cual destacó la necesidad de aliviar el peso de la deuda externa de los países menos desarrollados para lograr el progreso social. Participó en los sucesivos congresos en San Pablo (Brasil) en 2003, en Atenas (Grecia) en 2008, en Ciudad del Cabo (Sudáfrica) en 2012, en Cartagena (Colombia) en 2017 y el último congreso reunido en Madrid, España, en 2022, con nutridas delegaciones en la mayoría de ellos, participando en paneles sobre economía y logro de la igualdad.

El exministro de Economía de la presidencia de Alfonsín, Jesús Rodríguez, forma parte del Presidium de la IS desde 2017. En la base de datos de los partidos políticos *Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022), la UCR es clasificada como partido socialdemócrata a favor de un Estado de bienestar y de la planificación de la economía, y que promueve la paz.

Actualmente, la adhesión electoral que concita, según la base de datos Latinobarómetro (2023), es un porcentaje minoritario en el esce-

nario político nacional argentino; sin embargo, cuenta con una presencia significativa en gobiernos subnacionales.

II. *Movimiento Izquierda Revolucionaria de Bolivia (MIR)*: Creado en 1971, siendo uno de sus fundadores Jaime Paz Zamora, integró a socialistas independientes y a una escisión de la Democracia Cristiana. Se situó como partido socialdemócrata en un contexto de modernización desarrollista y enfrentado a la dictadura militar de Banzer, recién iniciada en Bolivia, con un programa elaborado, lo que manifiesta su institucionalización como formación partidaria (Alcántara Sáez, 2004).

El candidato del MIR accede a la presidencia en el periodo 1989-1993 por decisión del Congreso, debido a que ningún partido alcanzó la mayoría absoluta. Al obtener el tercer lugar en la votación, el MIR acuerda con el partido conservador del exdictador Banzer, segundo en la votación, y su opositor político, y llega a la presidencia integrando en la fórmula al candidato a la vicepresidencia de la fórmula opositora. Previo a ello, en el periodo 1982-1984 fue vicepresidente elegido por el Congreso junto a Hernán Siles Zuazo, perteneciente al nacionalismo revolucionario como presidente, integrando el MIR la Unidad Democrática y Popular.

Los lineamientos de las políticas del MIR se definieron por la democracia representativa, las reformas de mercado, la descentralización del Estado y el multiculturalismo moderado, lineamientos estructurales que permanecerían en los gobiernos bolivianos hasta la llegada a la presidencia del Movimiento Al Socialismo-Instrumento Político para la Soberanía de los Pueblos (Romero Ballivián, 2016). El partido moderniza su propuesta y le incorpora la unidad nacional, agregando a la denominación del partido "Nueva Mayoría", definición difundida por uno de sus fundadores, Jaime Paz Zamora, en un artículo publicado en la revista *Nueva Sociedad* en 1989, simultáneo a la celebración de las elecciones presidenciales.[2]

Desde el Congreso de la IS realizado en España en 1980, el MIR participó en calidad de partido observador, luego fue miembro consultivo en el Congreso de 1986 y se incorporó como miembro pleno

2 El texto es "Nueva mayoría y proyecto nacional del MIR en Bolivia" de Jaime Paz Zamora. Recuperado de https://nuso.org/articulo/nueva-mayoria-y-proyecto-nacional-del-mir-en-bolivia/.

en el Congreso realizado en Alemania en 1992. Su representante Jaime Paz Zamora fue electo en una de las vicepresidencias de la IS, permaneciendo como miembro del Presidium de la IS 16 años, hasta el Congreso celebrado en Grecia en 2008. Para esa época, el "MIR-Nueva Mayoría" ya había perdido su personería jurídica. En la IS su denominación permanece como MIR hasta los dos últimos congresos en los que participa, donde se incluye la denominación "MIR-Nueva Mayoría".

En la base de datos *Manifesto Project* (Lehmann *et al*., 2022) no se incluye en la clasificación de partidos socialdemócratas al perder su personería jurídica en las elecciones a la Asamblea Constituyente de 2006 por obtener menos del 2% de los sufragios, siendo electo un representante sobre 255 constituyentes. La personería jurídica la recupera casi 20 años después, en noviembre de 2025.

III. *Partido Liberal de Colombia (PL)*: partido tradicional surgido en 1848 y que junto al partido conservador representaron a distintas fracciones de la oligarquía hasta fines del siglo XX. A favor de la separación de la Iglesia y del Estado y con una concepción federal de la organización territorial del poder político, representó los intereses de los comerciantes y artesanos en su origen y luego a la burguesía industrial; industrialización que se produjo en el marco de la dominación imperialista basada en la estructura agraria que determinaba el monocultivo y la exportación (Ucrós, 1970).

En sus pautas organizativas respondía a las características de un partido de notables, con interacciones personalizadas y presencia de grupos informales con influencia interna (Zelinsky, 1983). A nivel departamental, el caudillo, perteneciente a un clan familiar con prestigio y poder económico, ejercía el control del partido en el gobierno y de sus candidatos, y a nivel municipal el notable local (gamonal) conformaba un núcleo con familiares y amigos, quienes aseguraban los votos cautivos como consecuencia de la dependencia económica (Zelinsky, 1983). El gamonal era la figura predominante en el ámbito rural y el "manzanillo" en el ámbito urbano, quien proveía de oportunidades laborales, conformando estructuras verticales de control de los sectores populares (Ucrós, 1970; Zelinsky, 1983).

El líder liberal Jorge Eliécer Gaitán cuestionó esta estructura y planteó la lucha de los sectores populares contra la oligarquía, siendo asesinado en 1948, en el periodo de enfrentamiento entre liberales y conservadores, conocido como "La Violencia". Luego del gobierno militar de Rojas Pinilla, los partidos tradicionales acuerdan la alternancia en el poder, conformando el Frente Nacional, dando continuidad al bipartidismo en la política colombiana.

Al interior del Partido Liberal comienzan a surgir fracciones más afines a la izquierda como el Movimiento Revolucionario Liberal —influenciado por la Revolución cubana— y el Movimiento de La Ceja, como respuestas frente al creciente deterioro del Frente Nacional, manifestado en el abstencionismo en las votaciones (en 1966 la abstención ascendió al 65% de la población) (Ucrós, 1970).

El deterioro político implicó una creciente violencia con el surgimiento de grupos armados, la presencia de paramilitares y de cárteles de la droga; sin embargo, el Frente Nacional dominó el sistema político colombiano hasta la reforma constitucional de 1991 (Botero *et al.*, 2016). Desde la década de 1980 en este contexto de violencia política, el Partido Liberal triunfó en las elecciones presidenciales en cuatro oportunidades: 1978-1982, 1986-1990, 1990-1994 y 1994-1998.

El Partido Liberal se incorporó a la IS con estatus consultivo en el XIX Congreso de Berlín en septiembre de 1992 y como miembro pleno en el XXI Congreso de septiembre de 1999 realizado en París, en un contexto nacional de persistencia de la violencia política con una nueva Constitución promulgada en 1991 y con una creciente fragmentación partidaria y aumento de la volatilidad electoral (Botero *et al.*, 2016). Participó en todos los congresos celebrados en Brasil, Grecia y Sudáfrica, en su propio país donde fue anfitrión en 2017 y en el último congreso reunido en España; siendo elegido un representante como uno de los 34 vicepresidentes de la IS, elección celebrada en el congreso en Brasil.

En la actualidad, el partido participa en el Comité para América Latina y el Caribe, el cual se ha manifestado en repetidas oportunidades por el proceso de paz en Colombia, al igual que los congresos de la

IS. El presidente Santos, con origen político en el PL, dio la bienvenida al XXV Congreso de la IS realizado en Cartagena en marzo de 2017, donde reconoció el apoyo de la organización internacional al proceso de paz, rescató la tercera vía del socialismo democrático propuesta por el político laborista británico Tony Blair y el sociólogo inglés Anthony Giddens. Actualmente, cuenta con una vicepresidencia en el Presidium de la IS.

La base de datos *Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022) lo califica, como su nombre lo indica, un partido liberal a favor del Estado de bienestar, que promueve la paz a nivel internacional; y la adhesión electoral que concita, siguiendo a Latinobarómetro (2023), es significativa en el escenario político colombiano, según la última encuesta disponible de 2023.

IV. *Partido Liberación Nacional de Costa Rica*: fundado en 1951, se reconoce como la fuerza política más grande del sistema político nacional, con una concepción socialdemócrata que combina el liberalismo, la tradición social cristiana y el socialismo no científico (Bodenheimer, 1970). En términos económicos, se distancia del capitalismo y del socialismo, y en palabras de José Figueres, fundador del partido y dos veces presidente electo de Costa Rica (1953-1958 y 1970-1974), se basa en el keynesianismo y en el modelo del Estado de bienestar norteamericano, con intervención estatal en aquellas áreas donde existe un monopolio natural con redistribución de beneficios económicos, basado en la norma de la propiedad privada (Bodenheimer, 1970).

El partido fue creado por una élite gobernante que dirigió el proceso posrevolucionario, luego de la guerra civil de 1948 con la conversión del bando armado ganador, el Ejército de Liberación Nacional, a partido político; asimismo, presenta características del partido de masas en su estructura como partido de militantes (Alcántara Sáez, 2004).

Desde la década de 1980 hasta la actualidad, el partido accedió a la presidencia en cinco periodos: 1982-1986, 1986-1990, 1994-1998, 2006-2010 y 2010-2014. Costa Rica cuenta con la democracia más estable de América Latina desde 1948 hasta la fecha, celebra elecciones democráticas con amplia participación popular y rotación de candidatos y partidos (Sánchez, 2012). El Partido Liberación Nacional

conforma junto al Partido Unidad Social Cristiana el sistema bipartidista de Costa Rica hasta principios del presente siglo (Sánchez, 2012).

El partido se incorporó a la IS tempranamente en el congreso realizado en Estocolmo (Suecia) en 1966 (Pedrosa, 2013). En esa oportunidad, participó en el congreso José Figueres, uno de los fundadores del partido, quien sería dos veces presidente del país. Participó de los sucesivos congresos en Suiza en 1976, en España en 1980, en Portugal en 1983, en Perú en 1986, en Suecia en 1989 —siendo electo un representante del partido como uno de los vicepresidentes de la IS–, en Alemania en 1992, en Estados Unidos en 1996, en Francia en 1999, en Brasil en 2003, en Grecia en 2008, en Sudáfrica en 2012, siendo electo un miembro del partido en una vicepresidencia de la IS, y reelecto en el congreso de Colombia en 2017, participó en un panel sobre mayor igualdad en la economía nacional y global, y en el último congreso realizado en España en 2022, fue electa su representante en la vicepresidencia de la IS.

La capital del país, San José, fue sede de la destacada revista de ciencias sociales *Nueva Sociedad*, financiada por la fundación socialdemócrata alemana Friedrich Ebert en el periodo 1972-1975, la cual posteriormente se trasladó a la capital de Venezuela durante la presidencia de Carlos Andrés Pérez de Acción Democrática. La revista constituyó un medio de análisis y difusión de las concepciones afines a la socialdemocracia y de las actividades de la IS en el mundo, iniciando el periodo de expansión de la organización hacia los partidos de Latinoamérica, Asia y África, bajo la presidencia del excanciller alemán Willy Brandt (Straka, 2022). Luis Alberto Monge Álvarez, quien fue presidente en el periodo 1982-1986, integró el Consejo de Redacción fundador de la revista junto a Rodrigo Borja y Mario Soares, quienes llegarían a la presidencia de Ecuador y Portugal, respectivamente, en la década de 1980 (Straka, 2022).

En 2012, bajo la presidencia de Laura Chinchilla, se reunió el Consejo de la IS en Costa Rica, siendo el partido el anfitrión de la reunión internacional. El presidente del partido, Bernal Jiménez, destacó a Costa Rica como la democracia más antigua y con menos interrupciones en la región a lo largo de los siglos XX y XXI, país que ha

priorizado las políticas de salud y de educación del Estado de bienestar por sobre la financiación de un ejército.

El secretario general de la IS, Luis Ayala, en su visita como observador a las elecciones presidenciales de 2018, señaló las políticas inclusivas de los gobiernos del partido en lo referente a la reducción de la desigualdad y la pobreza, la promoción del empleo y la educación, y la sanción del matrimonio igualitario.

La base de datos *Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022) clasifica al partido como socialdemócrata con énfasis en el Estado de bienestar. Latinobarómetro señala que el partido lidera las preferencias electorales ciudadanas, según la última encuesta de 2023.

V. *Partido por la Democracia de Chile (PPD)*: creado en 1987 con el propósito electoral de reunir voluntades y oponerse al plebiscito sobre la continuidad de la dictadura militar, se forma por la integración de socialistas y de personas provenientes del Comité de Izquierda para las Elecciones Libres. El partido cuenta con un liderazgo colectivo, una estrategia reformista e incrementalista, un programa que se basa en una economía mixta y progresista en la defensa de las minorías y las libertades sociales, y con una propuesta de integración latinoamericana (Alcántara Sáez, 2004). Desde su fundación, forma parte de la Concertación de Partidos por la Democracia, coalición de gobierno en los periodos: 1990-1994, 1994-2000, 2000-2006 y 2006-2010. Su candidato Ricardo Lagos accedió a la presidencia en el periodo 2000-2006. Conforma el polo democrático de centroizquierda en un multipartidismo con una lógica bipartidaria de la competencia política chilena. Luego formó parte de las coaliciones gubernamentales "Nueva Mayoría", bajo la presidencia de Michelle Bachelet (2014-2018) y de "Unidad por Chile", bajo la presidencia de Gabriel Boric Font (2022-2026).

   En el XIX Congreso de la IS celebrado en Berlín en septiembre de 1992, adquiere el estatus de miembro consultivo y cuatro años después en el congreso celebrado en Nueva York adquiere el estatus de miembro pleno. El expresidente Lagos se desempeñó como copresidente de la Comisión de la IS para una Sociedad Mundial Sostenible, participando en distintas actividades en diferentes partes del mundo.

El partido participó en los sucesivos congresos de la IS en 1999, 2003, 2008, 2017 y 2022.

Actualmente, la base de datos Manifesto Project (Lehmann *et al.*, 2022) califica a la coalición de la que forma parte como socialista y focaliza en la planificación de la economía. En la encuesta de opinión pública de Latinobarómetro (2023) no concita una adhesión electoral significativa.

VI. *Partido Socialista de Chile (PS)*: fundado en 1933 de la confluencia de distintas formaciones socialistas, con influencia del movimiento obrero, legado del marxismo en su fundación y en oposición a la dictadura de Ibáñez, se ubicó en el espectro de la izquierda en la competencia política (Alcántara Sáez, 2004).

Desde la transición a la democracia, formó parte de la "Concertación por la Democracia" que gobernó Chile desde 1990 hasta 2010. Una activista del partido, Michelle Bachelet, logró la presidencia en dos oportunidades (2006-2010) y posteriormente con la coalición "Nueva Mayoría" (2014-2018).

En el clivaje democracia/autoritarismo que persiste en el sistema político chileno, consecuencia de la dictadura militar (1973-1990), el PS se ubica en el polo democrático de centroizquierda en un multipartidismo con una lógica bipartidaria de la competencia que enfrenta a la coalición democrática de centro y de centro izquierda con el polo conservador, identificado con el pasado de la dictadura militar (Torcal y Mainwaring, 2003).

Las coaliciones electorales de las que formó parte el PS, "Concertación" y "Nueva Mayoría" se opusieron a las coaliciones de derecha y centroderecha "Alianza" y "Coalición por el Cambio", las que dominaron las competencias electorales desde el inicio de la transición democrática hasta 2015, con un sistema de partidos muy estable a lo largo del periodo (Dosek, 2016).

Formando parte de la "Concertación" en el XIX Congreso de la IS celebrado en Berlín en septiembre de 1992, adquiere el estatus de miembro consultivo y en el siguiente congreso celebrado en Nueva York, cuatro años después, cambia el estatus a miembro pleno. Par-

ticipó de los sucesivos congresos de la IS en 1999 y 2003. En el congreso realizado en Grecia en 2008 participó la entonces presidenta de Chile, Michelle Bachelet, siendo electa en una de las vicepresidencias de la IS. Asistieron a los sucesivos congresos de 2012 y 2017. En este último congreso, la representante del partido Isabel Allende participó como oradora en el panel sobre igualdad en la economía a nivel nacional y local, y fue electa en una de las vicepresidencias, siendo reelecta en el congreso celebrado en España en 2022.

La IS ha seguido los acontecimientos en Chile y específicamente ha apoyado a las presidencias de Bachelet en lo referente a la política de paridad de género y a la reforma tributaria destinada a financiar la educación pública y gratuita.

Hoy *Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022) clasifica al PS en la "Concertación" y en "Nueva Mayoría" dentro del socialismo, priorizando la economía planificada y el Estado de bienestar; en tanto, Latinobarómetro señala una adhesión electoral importante en la última encuesta publicada de 2023.

VII. *Izquierda Democrática de Ecuador (ID)*: partido creado en 1970. El mandato presidencial lo desempeñó Rodrigo Borja en el periodo 1988-1992. El partido cuenta con un bajo rendimiento electoral, su origen combina formaciones anteriores de grupos provenientes del liberalismo y militantes del Partido Socialista Ecuatoriano (Alcántara Sáez, 2004). En su formación, el partido se caracterizó por un liderazgo civil-colectivo, un programa político en el cual se destacaban las estrategias reformistas, su carácter progresista en la defensa de las minorías, de los derechos civiles y las libertades personales y de integración regional latinoamericana (Alcántara Sáez, 2004).

La fragmentación partidaria y la volatilidad electoral presentes en el sistema político ecuatoriano impiden que se conformen partidos de masas con una significativa base social y una estructura estable. La ID si bien reúne características de partido de masas en lo relativo al programa, su bajo desempeño electoral lo acerca a la estructura de partido electoral con voto de opinión más que de pertenencia, lo cual se traduce en un presidencialismo con alta fragmentación legislativa (Mejía Acosta y Polga-Hecimovich, 2011).

Rodrigo Borja, quien luego sería presidente de Ecuador, participó en la reunión de la IS realizada en Caracas en 1976, organizada por el entonces presidente de Venezuela, Carlos Andrés Pérez, y por el excanciller alemán Willy Brandt para conformar una organización mundial que atendiera los problemas del subdesarrollo (Pedrosa, 2013).

La ID se integró como miembro pleno a la IS en el XV Congreso realizado en España en noviembre de 1980. Participó en los sucesivos congresos en Portugal en 1983, en Perú en 1986, en Suecia en 1989, en Alemania en 1992, en Estados Unidos en 1996, en Francia en 1999 y en Brasil en 2003. En el congreso celebrado en Grecia en 2008 participó en el panel sobre el cambio climático. En los dos congresos siguientes no envió una delegación y sí participó en el último congreso celebrado en España en 2022. Rodrigo Borja fue uno de los vicepresidentes electos en el congreso de 1986 y presidente honorario de la IS. *Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022) lo define como un partido socialdemócrata a favor del Estado de bienestar, de la planificación de la economía, de promover la paz internacional y antimperialista. En su última encuesta de 2023, Latinobarómetro señala que la ID concita baja adhesión electoral en la competencia partidaria.

VIII. *Unidad Nacional de la Esperanza de Guatemala (UNE)*: partido fundado en 2002, triunfó en las elecciones presidenciales de 2007, siendo su candidato Álvaro Colom presidente en el periodo 2008-2012.

Surge en una etapa de alta fragmentación, competitividad y volatilidad electoral del sistema de partidos. Es un partido con un bajo nivel de coherencia, volátil en su comportamiento y con liderazgo y control de la cúpula partidaria. Su posición ideológica se ubica en el centro, con moderación en la intervención del Estado en el funcionamiento del mercado, con una economía mixta y en el reconocimiento de las libertades sociales, (Martínez Hernández, 2017). En su estructura organizativa se presentan las características del partido electoral, con un liderazgo personalizado, predominio de los representantes por sobre los afiliados y pragmático en sus propuestas, orientado a ampliar su base electoral.

El gobierno de Colom se evaluó como una ruptura, pues representó un pasado de lucha democrática contra las derechas tradicionales

que gobernaron Guatemala. Se rescató su parentesco, sobrino de Manuel Colom, figura muy importante de la oposición socialdemócrata en contra de la dictadura, quien murió asesinado en 1979 (Rodríguez Neri, 2024). El UNE ha pasado al balotaje presidencial en tres oportunidades: 2015, 2019 y 2023.

Se incorporó a la IS como miembro pleno en el XXIII Congreso realizado en Atenas en junio-julio de 2008. El Comité para América Latina y el Caribe de la IS se reunió en marzo de 2009 en Guatemala y manifestó su apoyo al gobierno de Colom por sus políticas a favor de la salud y la educación pública, los microcréditos destinados a sectores del área urbana y rural, y el aumento de las inversiones en medio ambiente y en el agua. Participó en los sucesivos congresos, siendo electa su representante Sandra Torres (esposa del presidente Colom) en una de las vicepresidencias de la IS en el congreso celebrado en Sudáfrica en 2012, siendo reelecta en 2017 y participando como oradora sobre la solidaridad dentro y entre naciones. El último congreso celebrado en Madrid no contó con la asistencia del UNE.

En Guatemala, en las elecciones presidenciales celebradas en junio-agosto de 2023, la IS apoyó el triunfo del partido Movimiento Semilla, contrario a la candidata del UNE, Sandra Torres, exvicepresidenta de la IS, y se opuso al cuestionamiento de los resultados electorales por la candidata, llamando a respetar los procedimientos democráticos y la voluntad popular en apoyo a la democracia en Guatemala. *Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022) no incluye a Guatemala en su base de datos. En la encuesta de opinión de Latinobarómetro de 2023 encabezaba las preferencias de los ciudadanos.

IX. *Partido Revolucionario Institucional de México (PRI)*: creado en 1946, reformó la estructura partidaria del Partido de la Revolución Mexicana al darle un carácter de nuevo instrumento político integrador de masas, que organizó una nueva etapa en la institucionalización de la revolución. En la década de 1960 redefine sus objetivos hacia el desarrollo económico y la solidaridad de clases. Con la irrupción del neoliberalismo a escala global, como respuesta a la crisis del Estado de bienestar hacia mediados de la década de 1970, comienza a dominar un sector tecnocrático formado en economía en las universidades

norteamericanas, promoviendo las reformas estructurales de mercado y enfrentando al sector político representativo del nacionalismo revolucionario. La conflictividad interna manifestada en dos orientaciones distintas concluirá con la escisión de la Corriente Democrática, la que formará posteriormente un nuevo partido.

Desde la década de 1980 hasta la actualidad, el PRI gobernó en cinco periodos: 1976-1982, 1982-1988, 1988-1994, 1994-2000 y 2012-2018. A principios del presente siglo, con la alternancia en el gobierno, el sistema de partidos se configura como un multipartidismo moderado.

Se incorpora a la IS en 2003 durante el XXII Congreso celebrado en San Pablo, Brasil, periodo en el cual el partido transita por su transformación interna de partido hegemónico centrado en la figura presidencial hacia un partido competitivo en un pluripartidismo y bajo el liderazgo de gobernadores y legisladores (Mirón-Lince, 2012). El Consejo de la IS, en ocasión del desafuero al jefe de Gobierno de la ciudad en 2005, llamó al PRI a consolidar el proceso democrático para que todos los candidatos pudieran participar. El entonces jefe de Gobierno, Andrés Manuel López Obrador, pertenecía al Partido de la Revolución Democrática (PRD), que también fue miembro pleno de la IS. En el congreso posterior a su incorporación, fue electa su representante para ocupar una vicepresidencia de la IS, cargo que han ocupado desde 2008 hasta la actualidad. La organización internacional manifestó su solidaridad con las familias de los 43 estudiantes de Ayotzinapa desaparecidos en septiembre de 2014, periodo de gobierno del PRI en el orden nacional y del PRD en el orden estatal y en el municipio de Iguala, donde desaparecieron los estudiantes. Actualmente, el presidente del PRI Alejandro Moreno Cárdenas integra el Presidium de la IS como vicepresidente.

Según la base de datos *Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022), el PRI se clasifica como partido socialdemócrata, prioriza el Estado de bienestar. Según la encuesta de opinión Latinobarómetro publicada en 2023, el partido cuenta con un bajo porcentaje de preferencias de los electores.

X. *Partido Revolucionario Democrático de Panamá (PRD)*: creado por el general Omar Torrijos en 1978, en la tercera ola democratizadora, paradójicamente bajo un gobierno militar. Se propuso institucionalizar su

proyecto nacional-popular (1968-1981), y junto al partido panameñista conformó uno de los actores centrales de la política panameña contemporánea (Sonnleitner, 2010). Desde la restauración democrática de 1989, el PRD gobernó en tres periodos: 1994-1999, 2004-2009 y 2019-2024.

Como partido personalista con origen en las Fuerzas Armadas, movilizó a sectores nacionalistas y populares en torno a la demanda de obtener el control del Canal; con un carácter originario revolucionario, propuso una nueva relación entre política y sociedad, donde el Estado se constituye como un actor central y el partido un intermediario en la ejecución del cambio (Alcántara Sáez, 2004). Cuenta con un programa elaborado, promueve una economía mixta, progresista en términos de defensa de las minorías y de las libertades sociales, oscila entre la centroizquierda y el centro, se organiza con una burocracia interna que desarrolla las actividades partidarias y se presenta cohesionado (Alcántara Sáez, 2004).

El sistema de partidos ha transitado de un multipartidismo fragmentado y competitivo hacia uno más concentrado, consecuencia de los efectos reductores de uno de los sistemas electorales más desproporcionales de América Latina (Brown Araúz y Sonnleitner, 2016). El sistema de partidos se estructura en torno al clivaje autoritarismo/ democracia-torrijismo/ antitorrijismo, con escasa polarización ideológica en el eje izquierda-derecha.

En el XVIII Congreso de la IS realizado en Estocolmo, Suecia, en junio de 1989, participó como miembro consultivo y se incorpora como miembro pleno en el XXII Congreso efectuado en San Pablo, en octubre de 2003. Participó en los cuatro congresos sucesivos desde su incorporación como miembro pleno. Recientemente, en mayo de 2025, el comité se reunió en la ciudad de Panamá, siendo anfitrión el PRD, y realizó un diagnóstico y propuesta en torno a los desafíos estructurales que afectan a las democracias de la región: el populismo autoritario, la fragilidad de los sistemas de partidos y la desafección ciudadana. Otros temas considerados fundamentales para la región fueron: la transformación digital, la inteligencia artificial, la redefinición de las relaciones interamericanas, las migraciones, la soberanía y el multilateralismo en un mundo polarizado.

Actualmente, la base de datos *Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022) lo define como un partido socialdemócrata y la encuesta de opinión de Latinobarómetro publicada en 2023 ubica al PRD con un porcentaje significativo de las preferencias de los electores.

XI. *Partido Alianza Popular Revolucionaria Americana de Perú (APRA)*: creado en 1924 bajo el liderazgo carismático de Víctor Raúl Haya de la Torre en su exilio mexicano, seis años después comienza su actividad en Perú con la caída del gobierno de Leguía y en 1938 se transforma en el Partido Aprista Peruano (PAP) (Alcántara Sáez, 2004). Desde la década de 1980 con la candidatura de Alan García, accedió al gobierno en dos oportunidades: 1985-1990 y 2006-2011.

Fue un partido organizado y disciplinado desde su creación en 1930, con una base social de clase media y trabajadora urbana y rural, de carácter antimperialista; con el liderazgo de Haya de la Torre movilizó a las clases populares que estaban excluidas del sistema político en el contexto de la crisis económica de 1930 (Taylor, 2000). Con un programa elaborado, proclive a la intervención planificadora del Estado en la economía, progresista en su defensa de las minorías y en la ampliación de los derechos sociales, promueve el regionalismo latinoamericano (Alcántara Sáez, 2004). Su organización disciplinada y coherente perduró hasta el fin del primer mandato de Alan García en 1990.

El PAP se ubicó a la centroizquierda del sistema multipartidario desde la transición democrática en 1979. Controló, junto al Partido Popular Cristiano, la Convención Constituyente de 1979, siendo presidente de la convención el líder histórico del APRA, Haya de la Torre; ambos partidos dominaron la competencia hasta 1990 (Rubio, 2016).

Luego con el triunfo de un *outsider*, Alberto Fujimori, consecuencia del deterioro económico y de la violencia política provocada por el grupo armado Sendero Luminoso durante el gobierno de Alan García, se desestructura el sistema de partidos tradicionales, siendo reemplazados por máquinas electorales sin programa y organizadas en torno a candidatos (Rubio, 2016). El sistema de partidos construido durante décadas se desploma en los años noventa para ser sustituido por uno nuevo muy diferente al anterior, funcional a los intereses del liderazgo bonapartista del presidente Fujimori (Alcántara Sáez, 2004).

Destituido el presidente Fujimori por corrupción, en las elecciones de 2001 el PAP junto a los demás partidos tradicionales logran la mayoría de las bancas con más del 50% de la votación en las elecciones presidenciales y nuevamente Alan García asume la presidencia (Rubio, 2016).

En el XVI Congreso de la IS realizado en Albufeira, Portugal, en abril de 1983, participó como miembro consultivo; tres años después en el XVII Congreso efectuado en Lima continúa como miembro consultivo y se incorpora como miembro pleno en el XXI Congreso de la IS celebrado en París, en noviembre de 1999. Participó en los cuatro congresos sucesivos, sin contar con participación en la lista de oradores en el último congreso realizado en España en 2022.

El congreso celebrado en Lima fue el primero de la IS en América Latina. En las actas se destacan las palabras del entonces presidente Alan García en su visión de lucha contra el imperialismo y por la liberación de América Latina, concepción que reconoce su fundamento en la acción política de Haya de la Torre y su importancia para construir un socialismo del siglo XXI.

Posteriormente, el Comité para América Latina y el Caribe de la IS se manifestó a favor de la democracia, en solidaridad con el PAP y en contra del gobierno de Fujimori en la década de 1990. Recientemente, se ha manifestado contra "el fallido autogolpe" del presidente Castillo y la violencia política generada en el país.

Actualmente, *Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022) lo califica como un partido socialdemócrata que prioriza el Estado de bienestar, con menor énfasis en la planificación de la economía y en la promoción de la paz internacional. En la última encuesta publicada de Latinobarómetro en 2023, el PAP concita una baja adhesión electoral.

XII. *Partido Socialista de Uruguay (PSU)*: organizado tempranamente en la región, en 1910, con el liderazgo de su fundador, Emilio Frugoni, quien fue crítico del comunismo soviético y favorable al gradualismo reformista, combinando el socialismo y el liberalismo, fundamentos de la democracia electoral.

Desde 1971, integra el Frente Amplio (FA) como una fracción de este partido junto a distintas organizaciones como el Partido Demócra-

ta Cristiano y el Partido Comunista, como alternativa democrática y pluralista opuesta al autoritarismo militar, promoviendo reformas sociales al capitalismo. Liderado por el médico Tabaré Vázquez, quien fue dos veces presidente de la República en los periodos: 2005-2010 y 2015-2020.

Participa del pluralismo partidario uruguayo, conformando el polo socialdemócrata representado por el FA y un polo de centroderecha liberal integrado por los partidos tradicionales Colorado y Nacional, con estabilidad de la competencia partidaria desde el inicio de la democracia en 1985 (Buquet, 2009).

Se integró tempranamente a la IS en la década de 1950, organizando el secretariado latinoamericano y se desvinculó pocos años después denunciando al socialismo francés, que dominaba al interior de la Internacional, por su represión colonial contra los movimientos independentistas argelinos.

Posteriormente, ingresó como miembro pleno a la IS en el congreso realizado en París en 1999. Participó en el Presidium de la IS en el congreso celebrado en Grecia en 2008. Desacuerdos referidos a la conformación de los órganos directivos, la duración de los mandatos y la integración de organizaciones que diluyen la identidad de izquierda motivaron su segunda desafiliación de la internacional partidaria en 2017, en oportunidad de celebrarse el congreso en Colombia.[3]

XIII. *Acción Democrática de Venezuela (AD)*: fundado en 1941, surge de una matriz nacional propia, con un carácter revolucionario en temas económicos y sociales, antimperialista y en un contexto de movilización social que cambió el régimen político. Sus características respondían a la estructura del partido de masas con una organización estable, voto de pertenencia, un programa elaborado, presencia de una burocracia interna y con militantes a cargo de las tareas partidarias. Creado por la "generación de 1928", bajo la influencia del escritor Rómulo Gallegos, en su dirigencia se destacó Rómulo Betancourt, quien organizó en 1940 el Primer Congreso de Partidos

3 Para ampliar la lectura al respecto, se sugiere revisar: "El partido socialista de Uruguay se retira de la internacional socialista". Recuperado de https://ps.org.uy/el-partido-socialista-de-uruguay-se-retira-de-la-internacional-socialista/.

Socialistas y Populares reunido en Chile y posteriormente sería electo presidente en el inicio de la transición democrática (Kantor, 1959).

La transición se inicia en 1958 con el acuerdo entre la socialdemocracia de AD y el socialcristianismo del Comité de Organización Política Electoral Independiente, para mantener el orden democrático, rechazar todo intento golpista y compartir el ejercicio del poder. Este acuerdo fue llamado "Punto Fijo" para establecer la democracia representativa y consolidar el dominio de la burguesía en un contexto de crecimiento de la riqueza material y un aumento de la desigualdad y de la injusticia social (Carvallo y de Hernández, 1981). Los dos partidos se alternaron en el control del Poder Ejecutivo y dominaron el Poder Legislativo en un sistema bipartidista estable considerado ejemplo para la región (Sagarzazu, 2016). Desde la década de 1980, AD fue electo a la presidencia en dos periodos: 1984-1989 y 1989-1993.

El control interno de las élites partidarias y su falta de renovación las desvinculó de la sociedad, sumada a la crisis económica con la caída de los precios del petróleo, lo que afectó la representatividad de los dos partidos tradicionales con la pérdida del apoyo electoral y el deterioro de la institucionalización del bipartidismo (Sagarzazu, 2016). Según expertos, el colapso del bipartidismo tradicional en Venezuela en los años noventa fue similar a la experiencia del Perú. Desde principios del presente siglo, se estructura un nuevo sistema de partidos a partir del clivaje chavismo/ antichavismo.

AD cuenta con una importante trayectoria en la IS. Además de ser sede de la destacada revista *Nueva Sociedad* desde 1975, al año siguiente el entonces presidente Carlos Andrés Pérez organizó en Caracas la reunión del Comité para América Latina y el Caribe de la IS junto al futuro presidente de la Internacional, el excanciller alemán Willy Brandt; dicho encuentro dio inicio al consenso transnacional entre partidos socialdemócratas europeos y los partidos latinoamericanos en un proyecto común (Pedrosa, 2013).

En el XV Congreso de la IS celebrado en Madrid, en noviembre de 1980, participó como miembro consultivo y en el XVI Congreso realizado en Portugal en abril de 1983 se incorporó como miembro pleno, asistiendo a los diez congresos sucesivos. En 1986, Carlos

Andrés Pérez fue electo como uno de los vicepresidentes de la IS, al igual que en 1992. El actual secretario general de AD, Henry Ramos, ocupa una vicepresidencia en el Presidium de la IS desde el congreso celebrado en Sudáfrica en 2012 hasta la actualidad.

Los máximos organismos de la IS, Consejo y Congreso, manifestaron sus críticas al gobierno bolivariano de Venezuela, expresando la necesidad de cambios políticos para garantizar las libertades, la imparcialidad de la justicia y la división de poderes. En enero de 2019 respaldó la legitimidad democrática de la Asamblea Nacional y del presidente de su Junta Directiva, Juan Guaidó, como autoridad de gobierno. En el último congreso celebrado en Madrid en noviembre de 2022 se pronunció por la resolución democrática de la crisis venezolana.

*Manifesto Project* (Lehmann *et al.*, 2022) no incluye a Venezuela en su base de datos y la última encuesta publicada por Latinobarómetro en 2023 señala un bajo porcentaje de adhesión electoral para AD.

## 3. Los partidos de Centroizquierda en Latinoamérica

En el inicio de la investigación se definió centroizquierda siguiendo la clasificación del politólogo estadounidense Michael Coppedge, quien distinguió esta posición a partir de la relación Estado-mercado, donde la intervención estatal complementa la acumulación con la distribución del ingreso y se orienta a todos los sectores para la realización de valores como la solidaridad, la justicia social y la igualdad (Coppedge, 1997). Ampliando la definición del politólogo norteamericano, el filósofo político italiano Norberto Bobbio (1996) señala que el rasgo distintivo de la izquierda es la igualdad, siendo propio afirmar que los seres humanos son más iguales que desiguales y su accionar se orienta a reducir las desigualdades a través del reconocimiento de derechos sociales como la educación, la salud y el trabajo.

Desde una tradición cultural diferente a la occidental, el investigador chino Yang Jianmin (2018) explica que la izquierda, específicamente en Latinoamérica, se caracteriza por dos aspectos: uno político y otro

económico. El político se refiere a la promoción de la participación popular en las organizaciones políticas, sostiene valores como la libertad y la igualdad, y reconoce a la ciencia y la racionalidad distintivas del progreso y perfeccionamiento humano. El aspecto económico implica priorizar a las clases trabajadoras y promover el mercado nacional y el bienestar social de los sectores más desfavorecidos. La derecha reúne las características contrarias, valora la desigualdad social, promueve el elitismo, es nacionalista y religiosa, aboga por la economía de libre mercado y se opone a la seguridad social estatal (Jianmin, 2018).

Actualmente, el feminismo define al socialismo del siglo XXI invirtiendo las prioridades del capitalismo, orden social que subordina la reproducción social, ecológica y política a la obtención de ganancia, para lo cual mercantiliza el trabajo, la naturaleza y los bienes públicos. Frente a ello, el socialismo prioriza el cuidado de las personas, la sostenibilidad ambiental y el autogobierno democrático por sobre la eficiencia y el crecimiento (Fraser, 2024). La democracia como participación colectiva igualitaria en la toma de decisiones con diseños institucionales que incluyan temas que afectan a todos, como el crecimiento o la apropiación del excedente social, es un componente del orden socialista que supera la injusticia intergeneracional endémica del capitalismo y desmercantiliza las necesidades básicas comprendidas como derechos (Fraser, 2024).

Por su parte, desde una perspectiva latinoamericana, el intelectual mexicano Pablo González Casanova (1980) afirmaba que la izquierda latinoamericana se definía por su lucha en tres frentes: democrático, por los trabajadores y nacional. El primer frente de lucha implica el orden constitucional, los derechos humanos y la democracia representativa. El segundo frente contempla un amplio espectro que abarca desde los derechos de los trabajadores por los salarios y la distribución del ingreso pasando por la modernización del capitalismo, los cambios estructurales a favor de la propiedad pública y la participación de los trabajadores en la gestión estatal hasta las propuestas de cambios del sistema social con la expropiación de los medios de producción. Finalmente, el tercer frente, el nacional, implica la lucha por la tierra contra el neocolonialismo, el capital monopólico de orden transnacional y el dominio de otros estados (González Casanova, 1980).

¿Qué nos dice de la centroizquierda latinoamericana las trayectorias de los partidos miembros de la IS descritos previamente? ¿Se inscriben en las definiciones dadas por los pensadores citados? La centroizquierda reúne características distintivas como consecuencia de los procesos políticos específicos de la región.

Figura 1. Partidos Presidenciales Latinoamericanos miembros de la IS

| | Partido (país) (año de creación) | Estructura organizativa (origen) | Incorporación a la IS (miembro pleno) | Agenda compartida | Relevancia política (número de mandatos presidenciales y periodos) |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Unión Cívica Radical (Argentina) (1891) | Partido de masas | 1999 | Democracia y Estado de derecho | 2 (1983-1989) (1999-2001) |
| 2 | Movimiento de Izquierda Revolucionaria (Bolivia) (1971) | Partido electoral | 1992 | Democracia representativa | 1 (1989-1993) |
| 3 | Liberal (Colombia) (1848) | Partido de notables | 1999 | Proceso de paz | 4 (1978-1982) (1986-1990) (1990-1994) (1994-1998) |
| 4 | Liberación Nacional (Costa Rica) (1951) | Partido de masas | 1966 | Prioridad de las políticas sociales sobre las de defensa | 5 (1982-1986) (1986-1990) (1994-1998) (2006-2010) (2010-2014) |
| 5 | Por la Democracia (Chile) (1987) | Partido electoral | 1996 | Democracia y Estado de derecho | 1 (2000-2006) |
| 6 | Socialista (Chile) (1933) | Partido de masas | 1996 | Democracia y Estado de bienestar | 2 (2006-2010) (2014-2018) |

| | Partido (país) (año de creación) | Estructura organizativa (origen) | Incorporación a la IS (miembro pleno) | Agenda compartida | Relevancia política (número de mandatos presidenciales y periodos) |
|---|---|---|---|---|---|
| 7 | Izquierda Democrática (Ecuador) (1970) | Partido electoral | 1980 | Estado de bienestar | 1 (1988-1992) |
| 8 | Unidad Nacional de la Esperanza (Guatemala) (2002) | Partido electoral | 2008 | Políticas sociales destinadas a la salud y la educación | 1 (2008-2012) |
| 9 | Revolucionario Institucional (México) (1946) | Partido de masas | 2003 | Estado de bienestar | 5 (1976-1982) (1982-1988) (1988-1994) (1994-2000) (2012-2018) |
| 10 | Revolucionario Democrático (Panamá) (1979) | Partido de masas | 2003 | Estado de bienestar | 3 (1994-1999) (2004-2009) (2019-2024) |
| 11 | Alianza Popular Revolucionaria Americana (Perú) (1924) | Partido de masas | 1999 | Democracia y contra la violencia política | 2 (1985-1990) (2006-2011) |
| 12 | Partido Socialista (Uruguay) (1910) | Partido de cuadros moderno | 1999 | Democracia y políticas sociales | 2 (2005-2010) (2015-2020) |
| 13 | Acción Democrática (Venezuela) (1941) | Partido de masas | 1983 | Democracia y Estado de derecho | 2 (1984-1989) (1989-1993) |

Fuente: Elaboración propia.

El alto número de partidos presidenciales integrantes de la IS en América Latina, 13 casos, manifiesta la relevancia de la familia ideológica so-cialdemócrata para las democracias latinoamericanas desde la década de 1980 hasta la actualidad. La centroizquierda ha configurado el devenir de los procesos democráticos tal como surge del análisis de la matriz de datos precedente.

Su temprana presencia en la región lo demuestran el socialismo uruguayo y el chileno, organizados desde principios del siglo XX, y que llevan la denominación de socialista desde su creación, ubicándose a la izquierda del espectro ideológico de sus respectivos sistemas políticos. El componente nacional popular también se manifiesta de manera temprana. La conformación movimientista del radicalismo argentino de base popular enfrentada a los conservadores a fines del siglo XIX representando a la nación y el antimperialismo del APRA en Perú a principios del siglo XX son ejemplos del nacionalismo popular presentes en la familia socialdemócrata latinoamericana en sus inicios.

Luego en un escenario de posguerra comenzarán a pesar los componentes democráticos y liberales en la centroizquierda. Un precursor lo constituye AD de Venezuela, el PLN de Costa Rica e ID de Ecuador. Sin embargo, vuelve a aparecer el componente nacionalista asociado a la experiencia del PRI mexicano y los militares nacionalistas a través del PRD, creado por el general Omar Torrijos en 1979.

En el último tercio del siglo XX, se acentúa el componente democrático con el surgimiento del MIR en Bolivia, el PPD de Chile y la UNE de Guatemala, organizados contra el autoritarismo de las experiencias militares de sus países.

Finalmente, como un caso excepcional, el PL de Colombia, un partido tradicional creado en la primera mitad del siglo XIX con una formación oligárquica y de control vertical de los sectores populares, participa de la familia socialdemócrata regional, ampliando la heterogeneidad del origen.

En síntesis, partidos socialistas, nacionales-populares, democráticos y tradicional surgidos a lo largo de más de 150 años manifiestan la relevancia de las fuerzas políticas socialdemócratas latinoamericanas y su institucionalización en los sistemas partidarios nacionales.

Las estructuras organizativas de la centroizquierda latinoamericana, en su origen, abarcan en general aquellas propias de los partidos políticos contemporáneos, de masas y electorales. Los partidos de masas con sus burocracias internas, numerosos afiliados, activismo político más allá de las coyunturas electorales, representantes de subculturas políticas asociadas a la clase trabajadora, extendidos territorialmente, predominan en los orígenes de la familia socialdemócrata. Posteriormente, los partidos electorales creados en el último tercio del siglo XX y principios del siglo XXI, con una organización mínima donde predominan las élites partidarias, utilizando los medios de comunicación masiva y redes sociodigitales focalizados en las campañas electorales y con programas centrados en cuestiones relevantes con alto impacto mediático, suceden al modelo anterior.

Son excepciones a estos tipos de partidos el PL de Colombia y el PSU. En el primer caso, como organización que surge en la primera mitad del siglo XIX en una forma de gobierno representativo, liberal y oligárquico, adquiere la estructura de notables un pequeño grupo con poder económico y político que define las candidaturas y elige a los representantes partidarios. El PSU con sus autoridades, programa e identidad se adecúa en su origen a la definición de "partido de cuadros moderno", elaborada por Wolinetz (2007) y referida a la estructura donde predomina un grupo de líderes profesionales, cuyos miembros financian el partido para reclutar los candidatos y mantener operativo el funcionamiento del partido, y con rendición de cuentas frente a los afiliados del partido.

La socialdemocracia latinoamericana se caracteriza por estructuras de partidos burocráticos de masas y partidos electorales. El primer tipo es propio de las fuerzas políticas surgidas en la primera mitad del siglo XX con subculturas políticas homogéneas, representando a los trabajadores asalariados, promoviendo la socialización política con un activismo continuo para lograr reformas sociales y laborales. El segundo tipo de organización partidaria se corresponde con la expansión de los medios de comunicación, con electorados diversificados en sus ocupaciones y en sus preferencias culturales, y con agendas definidas coyunturalmente para las campañas electorales.

Estos tipos de partidos se verifican en los orígenes de las organizaciones, características iniciales que, siguiendo el clásico estudio de Panebianco,

definen las pautas organizativas que persisten en el tiempo y que conforman la historia del partido.

La incorporación de la mayoría de las fuerzas socialdemócratas latinoamericanas a la IS se verifica en la década de 1990, en el ciclo de reformas de mercado, no en la transición democrática, como podría pensarse de una familia ideológica que hace de la democracia y de las políticas sociales sus ejes programáticos. En la transición democrática sólo se incorporan dos partidos, siendo uno de ellos muy significativo para la IS en la región como lo es AD de Venezuela, el otro caso es ID de Ecuador, que también contó con una participación relevante en la renovación de la IS con la incorporación de miembros latinoamericanos a una organización dominada por partidos que representaban a sus antiguas metrópolis.

Finalmente, sólo tres organizaciones partidistas se integran a la IS durante el ciclo progresista iniciado en la región a principios del presente siglo. Cruzando los datos de incorporación con los periodos de gobierno, igual número de partidos se incorpora a la IS siendo gobierno y, después de acceder a la presidencia, los partidos con la denominación socialista como el chileno y el uruguayo se incorporan antes del ejercicio de la presidencia. Los partidos con extensas trayectorias históricas en sus sistemas políticos nacionales como la UCR de Argentina, el PL de Colombia, el PAP de Perú y el PRI de México se incorporan después de acceder a la presidencia. Casos excepcionales lo constituyen el PLN de Costa Rica y AD de Venezuela, participando tempranamente en la internacional partidaria.

Los temas de agenda compartidos varían de aquellos comunes a la región, tales como la estabilidad democrática, la integración latinoamericana, la prioridad de la Agenda Norte-Sur, la solución pacífica de los conflictos y el problema de la deuda, presentes en el inicio de la transición a la democracia, a cuestiones referidas a situaciones nacionales como el apoyo a la reforma tributaria del gobierno de Bachelet en Chile y al proceso de paz en Colombia. También se manifiestan tensiones entre los miembros de la IS, los casos de las denuncias de las desapariciones en México durante el gobierno del PRI en el orden nacional y del PRD en el orden estatal y municipal en septiembre de 2014, ambos partidos miembros plenos de la IS, y el apoyo al Partido-Movimiento Semilla en los

resultados electorales de 2023 en Guatemala en oposición a lo declarado por la UNE, miembro pleno de la Internacional y cuya candidata ocupó una de las vicepresidencias; estos son ejemplos de cuestionamientos a los desempeños de miembros plenos de la IS.

Los tres ejes temáticos presentes en todos los miembros latinoamericanos de la IS incluyen la democracia, el Estado de derecho y las políticas sociales, atributos distintivos de los programas socialdemócratas de los miembros de la IS.

Las fuerzas socialdemócratas latinoamericanas gobernaron la región en todos los ciclos, la transición democrática, las reformas de mercado y el ciclo progresista. Las transiciones a las democracias fueron gobernadas por fuerzas con extensas trayectorias en sus países, la UCR de Argentina, el PL de Colombia, el PLN de Costa Rica, el PRI de México, el APRA de Perú y la AD de Venezuela; las que en su mayoría se incorporaron a la IS después de sus desempeños gubernamentales, a excepción del PLN de Costa Rica y AD de Venezuela que formaron parte tempranamente de la internacional partidaria. Las fuerzas socialdemócratas gobernaron ocho países en el ciclo de reformas de mercado, la UCR de Argentina, el MIR de Bolivia, el PL de Colombia, el PLN de Costa Rica, la ID de Ecuador, el PRI de México, el PRD de Panamá y AD de Venezuela; periodo en el cual las políticas sociales fueron subordinadas al mercado, donde se promovieron las privatizaciones, se disminuyeron los salarios y se afectaron las condiciones laborales.

En los tres países donde los partidos socialdemócratas gobernaron el ciclo de reformas de mercado, Bolivia, Ecuador y Venezuela, posteriormente colapsaron los sistemas de partidos y surgieron movimientos políticos que refundaron el orden constitucional. El ciclo progresista contó con importantes desempeños de las fuerzas socialdemócratas: PLN de Costa Rica, el PPD y el PS de Chile, UNE de Guatemala, PRI de México, PRD de Panamá, APRA de Perú y PSU de Uruguay, en los cuales se destacan los partidos chilenos y el socialismo uruguayo.

En ocho de los países en los cuales gobernaron partidos socialdemócratas (Argentina, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, Panamá y Perú) han accedido a la presidencia recientemente representantes

de la nueva derecha. En estos países, la socialdemocracia gobernó 21 periodos presidenciales, y en aquellos países donde la nueva derecha aún no ha accedido al máximo cargo político (Guatemala, México, Uruguay y Venezuela), los partidos socialdemócratas gobernaron 10 periodos presidenciales. El predominio de la socialdemocracia en los gobiernos latinoamericanos en todos los ciclos democráticos de transición, reforma de mercado y de gobiernos progresistas puede contribuir a explicar el ascenso de la nueva derecha en la región.

La base de datos *Manifesto Projec*t (Lehmann *et al.*, 2022) califica como socialdemócratas a la mayoría de las fuerzas políticas latinoamericanas miembros de la IS. Fuera de la categoría de socialdemócrata se encuentra el PL de Colombia y no reúne datos de los partidos de Guatemala y Venezuela. Las preferencias electorales de los ciudadanos, según la encuesta Latinobarómetro (2023), revelan una baja adhesión electoral para la mayoría de las fuerzas socialdemócratas en la región.

La familia socialdemócrata latinoamericana, siguiendo lo afirmado por los pensadores citados al inicio del presente apartado, promueve la intervención del Estado para redistribuir el ingreso y lograr la igualdad en la disposición de bienes básicos a través de la formulación de políticas sociales. Impulsa la participación popular, prioriza a las clases trabajadoras y el bienestar social de los sectores más desfavorecidos, desmercantiliza las necesidades básicas y las define como derechos, planteando sus luchas en el frente democrático, que implica los derechos humanos y la democracia representativa, y en el frente de los trabajadores, reconociendo derechos y redistribuyendo los ingresos mediante la formulación de políticas sociales y en el frente nacional definiendo un carácter antiimperialista.

Los atributos específicos de la centroizquierda latinoamericana se condensan en cuatro aspectos que desarrollamos precedentemente y que se retoman en las conclusiones: la heterogeneidad en su origen, las diferencias en sus estructuras organizativas, la incorporación tardía a la IS y la relevancia política en los procesos democráticos de la región.

# 4. Conclusiones

El número de partidos presidenciales latinoamericanos integrantes de la IS incluidos en el universo de estudio, 13 casos, manifiesta la importancia de la familia ideológica socialdemócrata en las democracias latinoamericanas desde la década de 1980 hasta la actualidad.

Partidos socialistas, nacionales-populares, democráticos y tradicional surgidos a la largo de más de 150 años manifiestan la relevancia de las fuerzas políticas socialdemócratas latinoamericanas y su institucionalización en los sistemas partidarios nacionales.

Estas fuerzas políticas acompañaron los procesos democráticos, promovieron la participación popular y el acceso al poder político de los sectores trabajadores e impulsaron la integración de la región frente al dominio imperial, contribuyendo a la identidad latinoamericana.

Con orígenes diversos, situados en clivajes nacionales a partir de los cuales se constituyeron como organizaciones y con trayectorias políticas distintas, contribuyeron a la socialización política de sus miembros y al pluralismo como atributo constitutivo de un régimen político basado en la igualdad. La heterogeneidad del origen de los partidos socialdemócratas en la región, creados en el siglo XIX, a lo largo del siglo XX y en el siglo XXI, manifiesta la vigencia de los principios socialdemócratas, el Estado de derecho, la democracia y las políticas sociales en la política latinoamericana.

Las fuerzas socialdemócratas se caracterizan por estructuras organizativas en sus orígenes que responden a los tipos de partidos burocrático de masas y partidos electorales. El primer tipo es propio de las organizaciones políticas surgidas en la primera mitad del siglo XX, y el segundo modelo se corresponde con aquellas surgidas en el último tercio del siglo XX. Las pautas organizativas de la socialdemocracia latinoamericana, en su mayoría, revelan su carácter popular, movilizando a sectores trabajadores a través de estructuras que han privilegiado el activismo de sus miembros, como lo ejemplifican los partidos de masas y el control de sus bases sociales como en los casos de

los partidos modernos de cuadros. A excepción del PL de Colombia, las organizaciones partidarias socialdemócratas responden al proceso de extensión del sufragio universal de las democracias representativas del siglo XX.

La incorporación de la mayoría de las fuerzas socialdemócratas latinoamericanas a la IS se verifica en el ciclo de reformas de mercado de la década de 1990. Habiendo participado tempranamente en la ampliación de la IS al Tercer Mundo, hoy Sur Global, desde la década de 1960 con la integración del Partido Liberación Nacional de Costa Rica, en los años setenta con el encuentro en Caracas convocado por el excanciller alemán Brandt y siendo sede del Congreso de la IS, su máximo organismo, realizado en Lima en los años ochenta, la mayoría ingresa como miembros plenos con capacidad de incidir en la orientación de la organización internacional a fines del siglo XX, cuando dominaban las reformas neoliberales en la región, y las políticas sociales se subordinaban a la privatizaciones, desregulaciones y apertura de mercados.

Los tres ejes temáticos presentes en todos los miembros latinoamericanos de la IS incluyen la democracia, el Estado de derecho y las políticas sociales, atributos distintivos de los programas socialdemócratas de los miembros de la IS. Se corresponden con las caracterizaciones de "centroizquierda" formuladas por el politólogo norteamericano Coppedge, para quien esta posición no cuestiona al sistema capitalista y promueve la justicia social a través de políticas redistributivas; con las definiciones de "izquierda" del filósofo político italiano Bobbio, que prioriza los derechos sociales para disminuir las desigualdades; con lo sostenido por el académico y latinoamericanista chino Yang Jianmin, quien sostiene que la izquierda latinoamericana aplica políticas sociales para lograr el bienestar de los sectores más desfavorecidos; de la teórica feminista Fraser, quien afirma que el socialismo del siglo XXI desmercantiliza las necesidades básicas comunes y las define como derechos; y del pensador mexicano González Casanova, quien sitúa a la izquierda en tres frentes de lucha: democrático, de los trabajadores y nacional.

Las fuerzas socialdemócratas latinoamericanas gobernaron la región en todos los ciclos desde la transición democrática, pasando por las reformas

de mercado hasta el ciclo progresista. Las transiciones a las democracias fueron gobernadas por fuerzas con extensas trayectorias políticas en sus países. En el ciclo de reformas de mercado, gobernaron en los tres países donde posteriormente colapsaron los sistemas de partidos y surgieron movimientos políticos que refundaron el orden constitucional. El ciclo progresista también contó con importantes desempeños de las fuerzas socialdemócratas en la región.

Participaron como fuerzas políticas relevantes en todos los ciclos democráticos, contando con participación significativa durante las reformas de mercado en la década de 1990 y posteriormente en el nuevo siglo con el predominio de gobiernos progresistas. En la actualidad, el ascenso de las nuevas derechas y el proceso de autocratización en los gobiernos latinoamericanos puede ser una respuesta a la relevancia política de la socialdemocracia a lo largo de cuatro décadas en las democracias de la región.

Los atributos específicos de las fuerzas políticas socialdemócratas latinoamericanas se resumen en cuatro aspectos: la heterogeneidad en su origen, socialistas, nacional-populares, democráticos y tradicional, surgen a lo largo de un siglo y medio, lo que manifiesta diferencias en sus estructuras organizativas, abarcando partidos de masas, electorales, de cuadros y de notables; se incorporan tardíamente a la IS, a fines del siglo XX; y acceden al poder político en los ciclos por los que ha atravesado la región, la transición democrática, las reformas de mercado y el progresismo, manifestando la relevancia política de la centroizquierda en los procesos democráticos de la región.

Impulsaron la participación política de los trabajadores a través de gobiernos democráticos y definieron posiciones antiimperialistas de la región en su inserción en el sistema capitalista, contribuyendo a la formación de la identidad latinoamericana.

# Fuentes consultadas

Alcántara Sáez, Manuel. 2004. *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos políticos latinoamericanos.* Barcelona: ICPS. Recuperado de https://www.academia.edu/125116392/Alc%C3%A1ntara_Manuel_Instituciones_o_m%C3%A1quinas_ideol%C3%B3gicas_Origen_programa_y_organizaci%C3%B3n_de_los_partidos_latinoamericanos_ICPS_Barcelona_2004_320_p.

Bobbio, Norberto. 1996. *Left and Right. The Significance of a Political* Distinction. Cambridge: Polity Press.

Bodenheimer, Susanne. 1970. The Social Democratic Ideology in Latin America: The Case of Costa Rica's Partido de Liberación Nacional. *Caribbean Studies*, (3). Recuperado de https://www.cambridge.org/core/journals/latin-american-research-review/article/costa-rica-and-the-1948-revolution-rethinking-the-social-democratic-paradigm/AD907F2FD98A24E60AE288587494D89F.

Botero, Felipe. 2016. Sistema de partidos en Colombia (1974-2014): ¿una evolución hacia el multipartidismo? En Flavia Freidenberg (comp.). *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015*), *Cono Sur y Países Andinos*. México: UNAM, IIJ, INE, GIPSAL, ALACIP. Recuperado de https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2019/04/Los_sistemas_de_partidos_en_america_latina_V2.pdf.

Brown Araúz, Harry y Sonnleitner, Willibald. 2016. La dinámica dual, entre cambio y continuidad, en el sistema de partidos de Panamá. En Flavia Freidenberg (ed.). *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015). México, América Central y República Dominicana*. México: UNAM, IIJ, INE, GIPSAL, ALACIP. Recuperado de https://www.academia.edu/41624869/La_din%C3%A1mica_dual_entre_cambio_y_continuidad_en_el_sistema_de_partidos_de_Panam%C3%A1_Tomo_I.

Buquet, Daniel. 2009. Los nuevos gobiernos progresistas en el Cono Sur: Argentina, Chile y Uruguay en el siglo XXI. *Revista Sistema*,

(208-209). Recuperado de https://www.academia.edu/18708066/Sistemas_de_partidos_y_democracia_en_Am%C3%A9rica_Latina_una_relaci%C3%B3n_compleja.

Carvallo, Gastón y de Hernández, Josefina. 1981. Dominación burguesa y democracia representativa en Venezuela. Apuntes para la evaluación de su funcionamiento. *Revista Mexicana de Sociología* (2). Recuperado de https://revistamexicanadesociologia.unam.mx/index.php/rms/article/view/61473.

Coppedge, Michael. 1997. A Classification of Latin American Political Parties. Working Paper, (244). Estados Unidos: University of Notre Dame, Helen Kellogg Institute for International Studies. Recuperado de https://kellogg.nd.edu/documents/1539.

Dosek, Tomás. 2016. Cambio y continuidades en el sistema de partidos de Chile (1989-2015): entre la estabilidad y el desencanto. En Flavia Freidenberg (comp.). *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015), Cono Sur y Países Andinos*. México: UNAM, IIJ, INE, GIPSAL, ALACIP. Recuperado de https://www.academia.edu/30575213/Cambios_y_continuidades_en_el_sistema_de_partidos_de_Chile_1989_2015_Entre_la_estabilidad_y_el_desencanto.

Fraser, Nancy. 2024. *Capitalismo caníbal. Qué hacer con este sistema que devora la democracia y el planeta, y hasta pone en peligro su propia existencia*. México: Siglo XXI.

González Casanova, Pablo. 1980. The Crisis of the State and the Struggle for Democracy in Latin America. *Contemporary Marxism*, (1): 64-69.

Internacional Socialista, 1989. Recuperado de https://www.internacionalsocialista.org/politicas-progresistas/declaracion-de-principios/.

Jianmin, Yang. 2018. El fenómeno de la izquierda y la derecha en la política de América Latina. *Pensamiento social chino sobre América Latina*. Buenos Aires: CLACSO. Recuperado de https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/server/api/core/bitstreams/aaae644f-3b67-41ec-8bc0-2f6e2fdd5c72/content.

Kantor, Harry. 1959. The Development of Accion Democrática de Venezuela. *Journal of Inter-American Studies*, (2): 237-255.

Latinobarómetro (2023). Recuperado de https://www.latinobarometro.org/odajds/.

Lehmann, P. *et al*. 2022. *The Manifesto Project Dataset - Codebook. Manifesto Project* (MRG / CMP / MARPOR). Berlín: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB). Göttingen: Institut für Demokratieforschung (If Dem). DOI: 10.25522/manifesto.mpds.2024a.

Llamazares Valduvieco, Iván. 1996. El análisis comparado de los *fenómenos políticos (notas de investigación). Revista Mexicana de Sociología, 58*(1). Recuperado de https://revistamexicanadesociologia.unam.mx/index.php/rms/article/view/60853.

Mainwaring, Scott y Pérez Liñán, Aníbal. 2009. ¿Por qué son importantes las regiones? Especificidades regionales y difusión de la democracia a escala regional. *Revista SAAP, 3*(3). Recuperado de https://revista.saap.org.ar/index.php/revista/article/view/404/rsaap.3.3.a1.

Mair, Peter y Mudde, Cas. 1998. The Party Family and his Study. *Annu. Rev. Polit*. Sci., (1). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/47379678_THE_PARTY_FAMILY_AND_ITS_STUDY.

Martínez Hernández, Aldo Adrián. 2017. *El éxito electoral de los partidos políticos en América Latina durante las décadas de cambio político (1988-2016). Organización, programa y niveles de competencia* (tesis doctoral). Universidad de Salamanca, España. Recuperado de https://publicaciones.ieem.org.mx/index.php/publicacionesieem/catalog/book/116.

Mejía Acosta, Andrés y Polga-Hecimovich, John. 2011. Coalition Erosion and Presidential Instability in Ecuador. *Latin American Politics and Society*, (2). Recuperado de https://www.cambridge.org/core/journals/latin-american-politics-and-society/article/abs/coalition-erosion-and-presidential-instability-in-ecuador/46E05675F33B3F07DF890F24352B7533.

Meschkat, Klaus 1981. La socialdemocracia alemana y la ofensiva de la Internacional Socialista en América Latina. *Problemas del Desarrollo, 46*.

Recuperado de https://www.probdes.iiec.unam.mx/index.php/pde/article/view/38213/34742.

Mirón-Lince, Rosa María. 2012. Recomposiciones: el PRI de la primera década del milenio. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, (59). Recuperado de https://convergencia.uaemex.mx/article/view/1081.

Pedrosa, Fernando. 2013. Redes transnacionales y partidos políticos. La Internacional Socialista en América Latina (1951-1991). *Iberoamericana*, (49). Recuperado de https://journals.iai.spk-berlin.de/index.php/iberoamericana/article/view/355.

Rodríguez Neri, Julio. 2024. El péndulo político de Guatemala. Reflexiones sobre los vaivenes electorales desde la transición. Recuperado de https://sepei.colmex.mx/el-pendulo-politico-de-guatemala-reflexiones-sobre-los-vaivenes-electorales-desde-la-transicion/.

Romero Ballivián, Salvador. 2016. El sistema de partidos en Bolivia (1952-2015): del partido hegemónico al partido predominante. En Flavia Freidenberg (comp.). *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015), Cono Sur y Países Andinos*. México: UNAM, IIJ, INE, GIPSAL, ALACIP. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/312299129_El_sistema_de_partidos_en_Bolivia_1952_-_2015_del_partido_hegemonico_al_partido_predominante.

Rubio, Julia. 2016. El sistema de partidos de Perú (1980-2015). En Flavia Freidenberg (comp.). *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015), Cono Sur y Países Andinos*. México: UNAM, IIJ, INE, GIPSAL, ALACIP. Recuperado de https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4285/14.pdf.

Sagarzazu, Iñaki. 2016. Institucionalización, crisis y resurgimiento del sistema de partidos en Venezuela (1978-2015). En Flavia Freidenberg (comp.). *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015), Cono Sur y Países Andinos*. México: UNAM, IIJ, INE, GIPSAL, ALACIP. Recuperado de https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2019/04/Los_sistemas_de_partidos_en_america_latina_V2.pdf.

Sánchez, Fernando. 2012. Sistema electoral y partidos políticos: incentivos hacia el bipartidismo en Costa Rica. *Anuario de Estudios*

*Centroamericanos*, (27). Recuperado de https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15227106.

Sartori, Giovanni. 2020. *Ingeniería constitucional comparada. Una investigación de estructuras, incentivos y resultados*. México: Fondo de Cultura Económica.

Sonnleitner, Willibald. 2010. Las últimas elecciones en América Central: ¿el quiebre de la tercera ola de democratizaciones? *Foro Internacional*, (201-202). Recuperado de https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/es/article/view/2030.

Straka, Tomás. 2022. "Nueva Sociedad" o el nacimiento de una socialdemocracia global. Recuperado de https://nuso.org/articulo/nueva-sociedad-socialdemocracia-venezuela/.

Taylor, Lewis. 2000. The Origins of APRA in Cajamarca, 1928-1935. *Bulletin of Latin America Research*, (4). Recuperado de https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1470-9856.2000.tb00118.x.

Tcach, César 2016. Movimientismos en perspectiva comparada: peronismo y radicalismo yrigoyenista. *Perfiles Latinoamericanos, 24*(48). DOI: 10.18504/pl2448-003-2016.

Torcal, Mariano y Mainwaring, Scott. 2003. El conflicto democracia / autoritarismo y sus bases sociales en Chile, 1973-1995: un ejemplo de redefinición política de un cleavage. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (103). Recuperado de https://reis.cis.es/index.php/reis/article/view/467.

Ucrós, Jorge. 1970. Características del sistema político colombiano en los últimos veinte años. *Revista Mexicana de Sociología*, (3). Recuperado de https://revistamexicanadesociologia.unam.mx/index.php/rms/article/view/58194.

Wolinetz, Steven. 2007. Mas allá del Partido *catch all*: enfoques para el estudio de los partidos en las democracias contemporáneas. En José Ramón Montero, Richard Günther y Juan José Linz (eds.). *Partidos políticos: viejos conceptos y nuevos retos*. España: Trotta.

Zelinsky, Ulrich. 1983. Los partidos políticos tradicionales de Colombia y su influencia sobre la administración pública, un estudio del clientelismo. *Ibero-amerikanisches Archiv*, (2). Recuperado de https://www.jstor.org/stable/43392363.