LA DISPUTA POR LOS 45 DISTRITOS LOCALES EN EL ESTADO DE MÉXICO: 2006-2018

The dispute for the 45 local districts in the state of Mexico: 2006-2018

Javier Rosiles Salas[1]

Juan Pablo Navarrete Vela[2]

Fecha de recepción: 2019-02-12
Fecha de aceptación: 2019-05-27

RESUMEN: El presente artículo tiene como propósito analizar el desempeño y competitividad electoral de los partidos políticos en los 45 distritos electorales locales en que se divide el estado de México; lo anterior de manera comparada durante cinco procesos electorales, en un periodo que va de 2006 a 2018. La investigación aporta tanto información del contexto político como un análisis a partir de cuatro indicadores: Número Efectivo de Partidos (NEP), Margen de Victoria (MV), Índice Compuesto de Competitividad (ICC) y el Coeficiente de Desempeño Electoral (CDE). Se trata de uno de los primeros textos en mostrar de manera detallada el crecimiento del partido emergente Morena en detrimento del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en un territorio como el estado de México, de gran importancia política, social y económica a nivel nacional, pero que además se llegó a considerar como una

1 Profesor-investigador asociado C, en el Área de Gobernabilidad y Nueva Ciudadanía. Doctor en Estudios Sociales (procesos políticos). UAM-I.
2 Profesor-investigador titular A, TC, en el Área de Gobernabilidad y Nueva Ciudadanía. Doctor en Estudios Sociales (procesos políticos), Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán. Miembro del SNI. Correo electrónico: jpnvela@hotmail.com

especie de "laboratorio electoral", tanto porque reflejaba el pluralismo político que existía en el país como porque su elección de gobernador antecedía, por sólo un año, a la de presidente de la República.

Palabras clave : Competitividad, distritos, elecciones, estado de México, partidos políticos

ABSTRACT: The purpose of this article is to analyze the performance and electoral competitiveness of political parties in the 45 local electoral districts in which the state of Mexico is divided; the above in a comparative manner during five electoral processes, in a period from 2006 to 2018. The research provides both information on the political context and an analysis based on four indicators: Effective Number of Matches (NEP), Margin of Victory (MV)), Compound of Competitiveness Index (CCI) and the Electoral Performance Coefficient (CDE). This is one of the first texts to show in detail the growth of the emerging party Morena to the detriment of the Institutional Revolutionary Party (PRI) in a territory like the state of Mexico, of great political, social and economic importance at the national level, but that in addition it was considered like a species of "electoral laboratory", as much because it reflected the political pluralism that existed in the country like because its election of governor preceded, by only one year, to the one of president of the Republic.

Keywords: Competitiveness, districts, elections, state of Mexico, political parties

Introducción

El sistema político cuenta con diversos componentes, entre ellos una legislación electoral y partidos políticos. Estos últimos compiten en demarcaciones denominadas distritos electorales: federales y locales. Los primeros se conforman por 300 en todo el país, mientras los segundos conforman los congresos locales, los cuales varían en cantidad en cada estado. Dicho lo anterior, el propósito de este trabajo es analizar la competencia de los 45 distritos de mayoría en el estado de México.

Este territorio es por demás importante por varios factores: es la entidad más poblada del país con 16,672,099 habitantes (INEGI, 2010). En esa misma medida también cuenta con la lista nominal más grande: 9,641,384 electores (PREP/INE 2018). Posee un presupuesto de 280 mil millones de pesos (El

Universal, 30 noviembre 2017), además del gasto federalizado más alto del país en 2017 con 165,627.70 millones de pesos (CEFP, 2017: 8). Por lo anterior, mirar electoralmente este trascendente espacio es de vital importancia.

Para el análisis de los datos se calculan varios indicadores como el Número Efectivo de Partidos (NEP), el Margen de Victoria (MV), el Índice Compuesto de Competitividad (ICC), y el Coeficiente de Desempeño Electoral (CDE).3 Los resultados nos ayudarán a evaluar tanto al sistema como a los partidos en el plano individual. Los datos proceden del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).

La investigación es relevante porque analiza la composición y reacomodo de los 45 distritos en cinco elecciones. Es conveniente porque muestra la llegada de Morena y el desplazamiento del PRI. Es útil porque ofrece una visión panorámica de la competitividad. Estas elecciones se llevan a cabo un año después de la elección para gobernador, escenario en el cual el PRI nunca ha perdido. El periodo de estudio abarca tres elecciones (2006, 2012 y 2018) concurrentes con la presidencial, además de dos con las elecciones federales intermedias (2009 y 2015).

Cada elección contiene dos partes, la coyuntura política, y los resultados. Cabe señalar que solamente nos concentramos en los 45 distritos, y dejamos para otro momento un análisis completo de las elecciones para gobernadores. Antes de seguir, algunos elementos teóricos que servirán de base para el análisis.

Un partido político se distingue por redes formales e informales y por los grados de participación que incluyen a simpatizantes, militantes y líderes (Duverger, 1957: 120-139). Éste posee elementos comunes, pero otros difieren en su posición y grado de fuerza, en otras palabras, varía su grado de institucionalización como lo define Panebianco (2009: 107-137). Por su parte, La Palombara y Weiner (1966), en su trabajo clásico destacan que el partido es ante todo una estructura con niveles de autoridad, diversificados a nivel nacional y local (p. 35-36). Para diferenciarlos, Giovanni Sartori, (2005) delimita el objetivo del partido en la arena electoral: parlamentario, electoral y de masas (p. 55-56), el cual es determinado por su momento fundacional, pero también por la coyuntura del momento. En consonancia con lo anterior, Steven Wolinetz (2017) aporta una muy interesante clasificación de las orientaciones políticas en tiempos electorales: políticas públicas, votos o cargos públicos (p. 145-146). Es decir, los partidos presentan cualidades comunes, pero la combinación de estrategias y su posición ante el electorado los distingue unos de otros.

Los partidos para ganar asumen una posición ideológica o pragmática. Elegir les permite ser más competitivos (Downs, 2007: 97-100), es decir, respetar los valores, o bien, optar por estrategias de apertura. La capacidad de éxito no depende solamente de dicha flexibilidad, sino de otras variables como consensos políticos, aprovechar la debilidad del partido gobernante, así como el arrastre de candidatos carismáticos en la contienda. Ahora bien, que un partido gane o pierda requiere de muchos factores, sin embargo, veremos si la evidencia empírica sostiene que los partidos más consolidados son más propensos a triunfar.

Los partidos participan vía elecciones y éstas permiten a los ciudadanos premiar o castigar al partido gobernante, mientras a los partidos, la oportunidad de renovar a sus representantes (Hutter y Kriesi, 2018: 10), lo cual puede nutrir a la organización incluso de ideólogos e intelectuales (Uriarte, 2010: 239). Es decir, ya sean partidos nuevos o consolidados, los procesos electorales permiten la conformación de mayorías legislativas, la cual puede incluir a una nueva o vieja élite.

En el desarrollo de una campaña, Ryan (2017: 892) señala que los ciudadanos basan su decisión en el desempeño y la información disponible. Sobre el último tema, Sartori (2015: 87-88) sostiene que menos información y desinformación empobrece la competencia, es decir, un modelo lineal en donde sí influye lo que recibe; aunque, desde otro frente la guerra sucia más bien refuerza las preferencias, visto desde un modelo circular que filtra el contenido (Valdés Vega, 2004: 138-139). Lo cierto es que los medios de comunicación han evolucionado, lo impreso perdió terreno ante la televisión, y ésta ha cedido espacio a las redes sociales. Cancino (2017: 390-391) opina que las conversaciones digitales transformaron al homo videns en homo Twitter. En ese caso, las campañas de a pie y de la televisión fueron complementadas ahora con expertos digitales (reales o bots). Con base en lo anterior, no es concluyente si el flujo de información determina o no el resultado, pero sí ha moldeado una nueva forma de hacer política.

Para comprender la configuración del sistema de competencia, Sartori (2005: 255-256) propone que un partido predominante encaja en una dimensión democrática y competitiva, aunque ese mismo partido gane más de tres veces consecutivas. En otra categoría, el pluralismo moderado, incluye de tres y cinco partidos importantes, con alternancia partidaria. En el sentido anterior, es pertinente para nuestra investigación ubicar el tipo de sistema y cuántos partidos son relevantes en la disputa por los 45 distritos locales.

Todos los indicadores, como el porcentaje de votos, MV, competitividad y el CDE los clasificamos por medio de similitudes y diferencias (Bartolini, 1994: 109) a partir de comprender que las clasificaciones permiten una mayor diferenciación de los hallazgos (Landman, 2011: 29).

A continuación, la revisión de cada una de las elecciones. La primera, la de 2006.

1. Elecciones de 2006

1.1 Contexto

La elección de diputados locales se celebró el 12 de marzo. Se desarrolló entre la influencia de un gobernador electo hacía apenas ocho meses y la casi concurrencia (menos de cuatro meses de diferencia) con la elección presidencial. Tres llamados a los mexiquenses en un año para presentarse a las urnas.

El 8 de septiembre de 2005 el IEEM declaraba iniciado el proceso para elegir 125 presidentes municipales y 75 diputados locales. Todavía se discutía si Enrique Peña Nieto había rebasado o no el tope de campaña. Además del abstencionismo, se reportó acarreo de votantes y compra de votos (Reforma, 12 marzo 2006). Si bien la elección de diputados locales y presidentes municipales fue desairada por los electores, de manera escalonada también se disputaban los cargos, a nivel nacional, de diputados federales, senadores y presidente de la República.

En el caso del PRI, había un fuerte enfrentamiento entre el dirigente nacional Roberto Madrazo y el gobernador Arturo Montiel, pues ambos buscaban la candidatura a la presidencia. Montiel acusaba a la dirigencia de la baja en intención de voto (Reforma, 10 febrero 2005). El gobernador logró controlar la política local al grado que pudo imponer a su sucesor en la gubernatura y ser un efímero precandidato presidencial (Mirón, 2011: 312-313).

Surgieron inconformes, como el Grupo Político Estado de México, que acusaban a la dirigencia estatal de Arturo Ugalde de imponer a los candidatos a diputados locales "vía el amiguismo y el compadrazgo" (Reforma, 3 diciembre 2005). Durante este año electoral la pérdida de votos del PRI es evidente: en los comicios en que Enrique Peña ganó la gubernatura, el tricolor alcanzó un millón 850 mil votos; en la elección de alcaldes y diputados locales, en marzo, obtuvo sólo un millón 300 mil.

En el PRD no podían soslayarse sus fuertes conflictos internos en los procesos de selección de candidatos en municipios como Ecatepec, Valle de Chalco, Chalco, Amatepec, Tlataya, Hueypoxtla y Acolman (Reforma, 16 diciembre 2005). Frente al retroceso priista, el PRD iba en camino de consolidarse apoyado por López Obrador, quien en una gira de ocho días visitó 43 municipios del estado (Reforma, 13 marzo 2006).

En el PAN los procesos también dejaban ver diferencias internas, entre ellas la de expriista Rubén Mendoza Ayala y Ulises Ramírez, su sucesor en la presidencia municipal de Tlalnepantla (Reforma, 25 marzo 2006). Las diferencias también aparecieron en procesos de selección de candidatos en Cuautitlán Izcalli, Teoloyucan y Tepotzotlán (Reforma, 16 febrero 2006). El resultado fue el estancamiento de Acción Nacional: aunque Gárate destacaba un crecimiento respecto de las elecciones de 2003 y 2005, el panismo retrocedía a niveles de votación de 1996, cuando obtuvo apenas 10 diputaciones de mayoría (Reforma, 14 marzo 2006). Con ese ambiente, veamos los resultados en los 45 distritos.

1.2 Los Resultados

La elección arrojó un sistema de pluralismo moderado, en el cual compitieron dos alianzas, PRI/PVEM y la PRD/PT, además del PAN. También participaron Convergencia por la Democracia, y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), el cual compitió en solitario en siete distritos. El total de participantes fueron ocho partidos políticos.

El PRI/PVEM obtuvo 31.81%, el PRD/PT 31.22%. Un MV de 0.59 puntos, de muy alta competitividad. En tercer lugar, el PAN con el 26.07%. El PRI/PVEM ganó en 19 distritos, le siguió PRD/PT con 17 y el PAN con 9 distritos. Lo anterior mostró un reparto bastante plural en los 45 distritos.

En el MV 19 distritos de alta competencia, 13 de muy alta, 10 de media y tres de baja. La suma de muy alta y alta, 71.10% del total. El PRI ganó en 19 distritos y quedó en segundo en otros 23 distritos, una fuerza competitiva en 42 de 45 distritos. Por su parte el PRD ganó el primer lugar en 17 distritos y se ubicó segundo en otros 11, presente en 28 de 45 distritos. El PAN ganó en 7 distritos y segundo en 11 distritos más. Es decir, un gran competidor en 18 de 45 distritos. El PRI fue el partido a vencer.

Los resultados comparados de los indicadores en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Distribución de votos 45 distritos Congreso local estado de México 2006

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
1. Toluca	PAN	51.86	PRI	32.34	19.52	Media	2.28	Muy Bueno
2. Toluca	PAN	44.60	PRI	42.56	2.04	Muy Alta	2.09	Muy Bueno
3. Temoaya	PRI	31.84	PRD	29.35	2.49	Muy Alta	1.34	Bueno
4. Lerma	PRD	31.80	PRI	30.21	1.59	Muy Alta	1.37	Bueno
5. Tenango Del Valle	PRD	39.89	PAN	32.27	7.62	Alta	1.75	Bueno
6. Tianguistenco	PRI	37.96	PAN	35.50	2.46	Muy Alta	1.38	Bueno
7. Tenancingo	PRI	37.10	PRD	34.46	2.64	Muy Alta	1.41	Bueno
8. Sultepec	PRI	44.10	PRD	25.95	18.15	Media	1.98	Bueno
9. Tejupilco	PRI	49.18	PRD	36.18	13.00	Alta	2.10	Muy Bueno
10. Valle De Bravo	PRI	40.24	PRD	33.49	6.75	Alta	1.71	Bueno
11. Santo Tomas	PRD	42.17	PRI	36.73	5.44	Alta	2.14	Muy Bueno
12. El Oro	PAN	35.98	PRI	31.68	4.30	Muy alta	1.88	Bueno
13. Atlacomulco	PRI	42.92	PAN	20.84	22.08	Media	1.76	Bueno
14. Jilotepec	PRI	39.50	PAN	29.24	10.26	Alta	1.96	Bueno
15. Ixtlahuaca	PRI	44.93	PAN	14.66	30.27	Baja	1.83	Bueno
16. Atizapán	PAN	48.20	PRI	25.35	22.85	Media	1.50	Bueno
17. Huixquilucan	PAN	40.70	PRI	38.78	1.92	Muy alta	1.45	Bueno

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
18. Tlalnepantla	PAN	43.42	PRD	26..37	17.05	Media	1.60	Bueno
19. Cuautitlán	PRD	41.78	PRI	29.81	11.97	Alta	1.59	Bueno
20. Zumpango	PRI	36.84	PAN	27.20	9.64	Alta	1.33	Bueno
21. Ecatepec	PRI	40.13	PRD	37.15	2.98	Muy alta	1.03	Bueno
22. Ecatepec	PRD	36.94	PRI	32.63	4.31	Muy alta	.93	Aceptable
23. Texcoco	PRD	47.28	PRI	32.36	14.92	Media	1.65	Bueno
24. Nezahualcóyotl	PRD	49.13	PRI	27.26	21.97	Media	1.72	Bueno
25. Nezahualcóyotl 7. Chalco	PRD	48.92	PRI	32.08	16.84	Media	1.16	Bueno
26. Nezahualcóyotl	PRD	51.72	PRI	23.29	28.43	Media	1.10	Bueno
27. Chalco	PRD	41.67	PRI	32.53	9.14	Alta	1.28	Bueno
28. Amecameca	PRD	35.13	PRI	30.00	5.13	Alta	1.48	Bueno
29. Naucalpan	PRI	35.34	PAN	34.46	0.88	Muy alta	0.79	Aceptable
30. Naucalpan	PAN	43.70	PRI	30.35	13.35	Alta	1.35	Bueno
31. La Paz	PRD	41.34	PRI	41.18	0.16	Muy alta	0.98	Aceptable
32. Nezahualcóyotl	PRD	57.16	PRI	23.30	33.86	Baja	1.21	Bueno
33. Ecatepec	PRI	36.88	PAN	29.97	6.91	Alta	1.16	Bueno
34. Ixtapan De La Sal	PRI	41.69	PRD	25.09	16.60	Media	1.72	Bueno

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
35. Metepec	PRI	36.22	PAN	34.58	1.64	Muy alta	1.46	Bueno
36. Villa Del Carbón	PRI	41.97	PAN	33.12	8.85	Alta	1.57	Bueno
37. Tlalnepantla	PAN	39.79	PRD	30.57	9.13	Alta	1.27	Bueno
38. Coacalco	PRD	40.33	PRI	33.79	6.54	Alta	1.22	Bueno
39. Otumba	PRI	34.03	PRD	33.43	0.60	Muy alta	1.43	Bueno
40. Ixtapaluca	PRD	43.67	PRI	38.63	5.04	Alta	1.44	Bueno
41. Nezahualcóyotl	PRD	61.94	PRI	21.42	40.52	Baja	1.37	Bueno
42. Ecatepec	PRD	41.02	PRI	34.69	6.33	Alta	1.07	Bueno
43. Cuautitlán Izcalli	PAN	42.26	PRI	34.16	8.10	Alta	1.64	Bueno
44. Nicolás Romero	PRI	42.84	PAN	29.31	13.53	Alta	1.38	Bueno
45. Zinacantepec	PRD	34.52	PRD	28.70	5.82	Alta	1.36	Bueno

En el MV en donde ganó la alianza del PRI, 7 de muy alta, 8 de alta, 3 de media y uno de baja. En la alianza encabezada por el PRD, 3 de muy alta, 8 de alta, cuatro de media y 2 de baja. En el caso del PAN, 3 de muy alta, 3 de alta y 3 de media.

La votación más alta del PRI se dio en el distrito 9. Tejupilco con 49.18%. El PRD en el distrito 41. Nezahualcóyotl con 61.94%. En el PAN en 1. Toluca con el 51.86%. Ahora bien, hay distritos en donde el MV fue muy cerrado: 31. La Paz: 0.16; 39. Otumba: 0.60; 29. Naucalpan: 0.88, menores al 1% de diferencia.

Los 45 distritos vistos desde el desempeño electoral, arrojó cuatro distritos con CDE muy buenos: 1. Toluca (PAN: 2.28); 2. Toluca (PAN: 2.09); 9. Tejupilco (PRI: 2.10); 11. Santo Tomas (PRD: 2.14). En general, el desempeño bueno se repitió en 38 casos, 3 aceptables y ninguno malo. Finalmente, el ICC de la elección fue de 68.10 puntos, de media y con Reyes del Campillo quedó en 83.80 puntos, de alta.

2. Elección de 2009

2.1 Contexto

Las elecciones para diputados locales y ayuntamientos realizadas en 2009 fueron por primera vez concurrentes con las intermedias de diputados federales (5 de julio). Los comicios en la entidad resultaban atractivos al menos por dos cuestiones. Por un lado, considerarse un laboratorio electoral nacional, y también porque reflejaba el pluralismo político del país: "hasta 2006 ninguno de los partidos principales era hegemónico. Podía decirse que era el único estado realmente tripartidista" (Corona, 2012: 30). Por otro lado, tradicionalmente la entidad había constituido una plataforma de proyección para aspiraciones nacionales y esta vez no era la excepción: en el PRI Peña Nieto empezaba a perfilarse como el candidato que podría devolverles la presidencia del país.

El proceso inició el 2 de enero con nuevas reglas electorales que impedían a los partidos políticos contratar tiempos en radio y televisión (Reforma, 2 enero 2009). Tan sólo unos días después, el gobernador Peña Nieto le expresaba al presidente Felipe Calderón su intención de colaborar: "señor presidente, debemos contribuir a generar un clima de paz y estabilidad social, que permita a los mexiquenses elegir a sus autoridades" (Reforma, 5 enero 2009).

El 7 de mayo arrancaban las campañas, que durarían 56 días, y lo hacían entre riñas: simpatizantes perredistas de Coacalco se enfrentaban a brigadistas del PRI (La Jornada, 8 mayo 2009). Por su parte, Acción Nacional denunciaba la "Marea Roja del PRI", que tenía como propósito hostigar actos de campaña y dañar propaganda electoral del PAN (Reforma, 9 junio 2009).

Durante el proceso, 53 de los 125 municipios se consideraron como en situación de riesgo o delicada, ya fuera por factores políticos o sociales (Reforma, 4 julio 2009). Al final, lo que caracterizó a la elección de diputados locales y presidentes municipales fue la apatía y la violencia: peleas entre panistas y priistas en Tlalnepantla; ataque con arma de fuego a la casa del candidato perredista a la presidencia municipal de Zinacantepec, entre otros (Reforma, 4 julio 2009).

El PRD presentaba un fuerte desgaste derivado de la contienda por su dirigencia nacional entre Jesús Ortega y Alejandro Encinas que duró más de 10 meses y tuvo que ser resuelta por el TEPJF. La elección de 30 distritos locales fue reservada por la dirigencia estatal para seleccionar a sus candidatos mediante acuerdo político. Lo mismo ocurrió con 74 municipios, entre ellos Nezahualcóyotl, Valle de Chalco y Chalco (La Jornada, 15 marzo 2009). Se presentó una nueva disputa entre Nueva Izquierda, del ya entonces presidente nacional Jesús Ortega, e Izquierda Unida, pro López Obrador (El Universal, 15 marzo 2009). Fue tal la división que incluso se dudaba de que López Obrador apoyara a los candidatos perredistas mexiquenses. En el ámbito de los ayuntamientos, para el PRD resultó ilustrativa la pérdida de municipios como Nezahualcóyotl, Ecatepec, La Paz, Chalco, Texcoco e Ixtapaluca, entre otros municipios (Ortega, 2010: 85).

En el caso del PAN la dirigencia nacional fue la que centralizó la designación de candidatos en el estado de México y delegó en el entonces senador Ulises Ramírez la operación electoral (La Jornada, 16 junio 2009). Con este ambiente, veamos a continuación los resultados en los 45 distritos.

2.2 Los Resultados

El sistema mostró un predominio del PRI y sus alianzas pues ganaron en 40 distritos, le siguió el PRD con tres y el PAN con dos. Compitieron nueve partidos. El PRI y sus aliados obtuvieron el 44.35%, el PAN el 21.95%. Un MV de 22.40 puntos, de mediana competencia. El PRD tercero con 21.58%.

De los 45 distritos, en 7 un MV de alta competencia, 16 de muy alta, 22 de media, y no se presentó ninguno de baja. Se privilegian los de media (48.88% del total). El PRI y sus alianzas ganaron en 40 distritos y fueron segundos en los otros cinco. Tuvieron presencia en todos. En el caso del PRD y sus alianzas, ganaron en 3 distritos y segundo en 19 distritos, presencia en 22 distritos. En el PAN, ganó dos distritos y segundo en otros 20, una presencia en 22 demarcaciones. El PRI siguió como el partido más fuerte. Los resultados comparados de los indicadores se muestran en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Distribución de votos 45 distritos Congreso local estado de México 2009

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
1. Toluca	UPC	52.43	PAN	30.82	21.61	Media	1.27	Bueno
2. Toluca	UPC	56.95	PAN	29.72	27.23	Media	1.45	Bueno
3. Temoaya	UPC	39.23	PRD	14.92	24.31	Media	1.07	Bueno
4. Lerma	UPC	33.14	PAN	24.34	8.80	Alta	0.88	Aceptable
5. Tenango Del Valle	UPC	36.59	PT	19.61	16.97	Media	1.00	Bueno
6. Tianguistenco	UPC	40.96	PAN	24.29	16.68	Media	1.04	Bueno
7. Tenancingo	UPC	44.93	CM PRD-PT	22.16	22.77	Media	1.14	Bueno
8. Sultepec	UPC	39.04	PAN	36.52	2.52	Muy alta	1.11	Bueno
9. Tejupilco	PRD	40.95	UPC	38.75	2.20	Muy alta	2.19	Muy bueno
10. Valle De Bravo	UPC	46.52	PAN	22.30	24.22	Media	1.32	Bueno
11. Santo Tomás	CM PRD-PT	38.72	UPC	36.00	2.72	Muy alta	2.49	Muy bueno
12. El Oro	UPC	44.21	PAN	33.17	11.04	Alta	1.25	Bueno
13. Atlacomulco	UPC	51.51	PAN	24.93	26.58	Media	1.42	Bueno
14. Jilotepec	UPC	45.33	PAN	24.26	21.07	Media	1.42	Bueno
15. Ixtlahuaca	UPC	39.96	PAN	26.89	13.07	Alta	1.04	Bueno
16. Atizapán	JPC	38.48	PAN	37.19	1.28	Muy alta	0.76	Aceptable
17. Huixquilucan	UPC	43.49	PAN	36.06	7.42	Alta	1.00	Bueno
18. Tlalnepantla	PAN	40.76	JPC	33.59	7.17	Alta	1.77	Bueno
19. Cuautitlán	UPC	37.31	CM PRD-PT	30.88	6.43	Alta	0.89	Aceptable
20. Zumpango	PAN	40.96	UPC	33.52	7.44	Alta	2.12	Muy bueno
21. Ecatepec	UPC	50.52	CM PRD-PT	25.47	25.05	Media	0.98	Aceptable

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
22. Ecatepec	JPC	45.21	CM PRD-PT	25.25	19.96	Media	0.89	Aceptable
23. Texcoco	UPC	44.10	PRD	31.84	12.25	Alta	1.11	Bueno
24. Nezahualcóyotl	PRI	36.27	CM PRD-PT	24.07	12.20	Alta	0.70	Aceptable
25. Nezahualcóyotl	PRI	36.68	CM PRD-PT	27.87	8.81	Alta	0.68	Aceptable
26. Nezahualcóyotl	PRI	36.97	CM PRD-PT	27.23	9.73	Alta	0.69	Aceptable
27. Chalco	JPC	40.81	CM PRD-PT	23.07	17.74	Media	0.89	Aceptable
28. Amecameca	UPC	35.87	PRD	29.70	6.17	Alta	0.94	Aceptable
29. Naucalpan	UPC	46.69	PAN	31.43	15.26	Media	0.91	Aceptable
30. Naucalpan	UPC	42.46	PAN	37.19	5.28	Alta	0.89	Aceptable
31. La Paz	JPC	50.86	CM PRD-PT	26.27	24.59	Media	0.94	Aceptable
32. Nezahualcóyotl	PRI	34.63	CM PRD-PT	31.32	3.31	Muy alta	0.61	Aceptable
33. Ecatepec	JPC	43.81	PAN	28.66	15.15	Media	0.96	Aceptable
34. Ixtapan De La Sal	UPC	39.41	PRD-PT	30.94	8.48	Alta	1.09	Bueno
35. Metepec	UPC	52.36	PAN	23.60	28.76	Media	1.40	Bueno
36. Villa Del Carbón	UPC	40.50	PAN	31.46	9.03	Alta	1.00	Bueno
37. Tlalnepantla	JPC	39.70	PAN	34.23	5.47	Alta	0.80	Aceptable
38. Coacalco	UPC	45.70	CM PRD-PT	25.06	20.63	Media	0.95	Aceptable
39. Otumba	UPC	41.59	PRD	24.27	17.32	Media	1.16	Bueno

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
40. Ixtapaluca	UPC	44.63	PRD	23.74	20.89	Media	0.93	Aceptable
41. Nezahualcóyotl	CM PRD-PT	29.95	PRI	29.42	0.53	Muy Alta	1.61	Bueno
42. Ecatepec	UPC	44.83	CM PRD-PT	26.04	18.79	Media	0.88	Aceptable
43. Cuautitlán Izcalli	JPC	47.46	PAN	31.09	16.36	Media	1.09	Bueno
44. Nicolás Romero	UPC	46.73	PRD	24.48	22.25	Media	1.01	Bueno
45. Zinacantepec	UPC	30.82	PAN	26.02	4.80	Muy alta	0.81	Aceptable

Fuente: elaboración propia con base en resultados del Instituto Electoral del Estado de México.

En los distritos que ganó el PRI, 4 distritos de muy alta, 14 de alta, 22 de media y ninguna de baja. En la alianza del PRD, 3 de muy alta. En el caso del PAN, 3 de alta. El PRI obtuvo su votación más alta en el distrito 2. Toluca con 56.95%; El más exitoso del PRD en el distrito 9. Tejupilco con 40.95%. Mientras en el PAN en el 18. Tlalnepantla con el 40.76%. En los siguientes distritos se presentaron MV más cerrados y menores al 3%: 8. Sultepec: 2.52; 9. Tejupilco: 2.20; 11. Santo Tomas: 2.72; 16. Atizapán: 1.28%; 3.31; 41. Nezahualcóyotl: 0.53.

Referente a los resultados visto por el desempeño, 3 distritos con CDE muy bueno, 9. Tejupilco (PRD: 2.19); 11 Santo Tomas (PRD: 2.49); 20. Zumpango (PAN: 2.12). En general, el PRI ganó en 40 distritos, de los cuales, un CDE bueno en 20 distritos y en otros 20 aceptable. El PRD, 2 muy bueno y uno bueno. El PAN, uno muy bueno y uno bueno. La competitividad de la elección quedó en un ICC de 39.70 puntos, de baja. Con Reyes del Campillo se ubicó en 66.30 puntos, de media.

3. Elecciones de 2012

3.1 Contexto

Esta elección tenía como ingrediente principal que era concurrente con una presidencial en la que su exgobernador se presentaba como candidato. Se desarrollaría justo un año después de que Eruviel Ávila arrasara en la elección que lo llevó a asumir la gubernatura, con pleno respaldo de Peña Nieto.

El tándem Peña Nieto-Ávila era notorio y, aún más, plenamente admitido. Ávila decía brindarle su respaldo en su calidad de "priista y ciudadano", al tiempo que exclamaba: "soy gobernador gracias a su gran obra" (La Jornada, 29 abril 2012).

El proceso electoral arrancaba el 2 de enero en medio de acusaciones y descalificaciones en contra del IEEM por parte de los partidos de oposición. Se hablaba de que en 2011 había ocurrido una "inexplicable opacidad de esta autoridad para implementar medidas cautelares ante las incesantes denuncias de los partidos políticos por las irregularidades" (Reforma, 2 enero 2012).

El PAN había convocado a votar en una elección interna para elegir a su candidato presidencial de entre Santiago Creel, Ernesto Cordero y Josefina Vázquez Mota. Aún no se desarrollaba la elección, y ya arreciaban las acusaciones y denuncias por coacción del voto, acarreo, presiones y uso indebido de recursos y cargos públicos (Reforma, 5 febrero 2012).

La Comisión Nacional de Elecciones del PAN emitió la convocatoria para la elección interna de candidatos a diputados locales e integrantes de los ayuntamientos en el estado de México. Se anunció que en 47 de los 125 municipios los candidatos serían designados (Reforma, 20 marzo 2012). Naturalmente, las pugnas en el ámbito nacional se reflejaron en los procesos estatales y la elección no estuvo exenta de conflictos (Reforma, 15 abril 2012). Algunas candidaturas fueron impugnadas entre ellas las del distrito 30 de Naucalpan y la del municipio de Huixquilucan (Reforma, 19 abril 2012). Algunos procesos tuvieron que ser repuestos por orden del TEPJF, como en los casos de Tlalnepantla, Metepec y Valle de Bravo (Reforma, 13 mayo 2012).

En noviembre de 2011 el PRD advertía sobre el posible uso electoral durante 2012 de "La Efectiva", una tarjeta repartida durante la campaña de Ávila bajo la promesa de acceder de manera preferente a programas sociales (Reforma, 21 noviembre 2011). Las divisiones eran notorias, Higinio Martínez anunció su renuncia al PRD en noviembre de 2011. Lo seguían decenas de líderes del Grupo de Acción Política, una importante corriente perredista en el estado de México: constituía alrededor del 30% de la estructura del partido en la entidad. Otros personajes, que tiempo después ejercerían cargos en Morena, también renunciaban con él: Horacio Duarte, América Rivera, Maurilio Hernández y Elena García (La Jornada, 1 noviembre 2011). En medio de ese ambiente, se llevó a cabo la elección por los 45 distritos.

3.2 Los resultados

En este proceso electoral se mantuvo la hegemonía del PRI y sus alianzas. PRI/PVEM/PANAL ganaron 26 distritos; PRI/PVEM ganaron 7 distritos; PRI/PANAL ganaron 3. En total 41 de 45 distritos. El PAN ganó en un distrito, y el PRD en 3 distritos. Compitieron siete partidos en total.

El PRI alcanzó el 41.60% y el PRD el 30.16%, mientras el PAN el 20.84%%. Un MV de 11.44 puntos, de alta. En los 45 distritos se presentaron 14 distritos de MV de muy alta, 17 de alta, 13 de media y solamente uno de baja. Es de destacar que los de muy alta y alta representaron 31 de 45, correspondientes al 68.88%.

El PRI y sus alianzas ganaron en 41 distritos, y segundo en los otros cuatro restantes. En el caso del PRD y sus alianzas ganaron 3 distritos y segundos en 19 distritos, presente en 22 distritos. El Pan por su parte, solamente ganó en un distrito y segundo lugar en otros 22, presencia en 23 distritos. Por tercera elección consecutiva el PRI fue el partido a vencer.

Los resultados comparados de los indicadores en el Cuadro 3.

Cuadro 3

Distribución de votos 45 distritos Congreso local estado de México 2012

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
1. Toluca	PRI	41.20	PAN	30.82	13.07	Alta	0.73	Aceptable
2. Toluca	PRI	44.25	PAN	29.72	17.62	Media	0.78	Aceptable
3. Temoaya	PRI-PVEM-NA	42.92	PAN	14.92	26.65	Media	0.77	Aceptable
4. Lerma	PRI-PVEM-NA	44.17	PAN	24.34	22.12	Media	0.81	Aceptable
5. Tenango Del Valle	PRI-PVEM-NA	38.06	PT	19.61	20.09	Media	0.70	Aceptable
6. Tianguistenco	PRI-PVEM-NA	37.47	PRD	24.29	4.59	Muy alta	0.65	Aceptable
7. Tenancingo	PRI-PVEM	45.48	PAN	22.16	22.24	Media	0.81	Aceptable
8. Sultepec	PRI-PVEM-NA	40.71	PAN	36.52	4.83	Muy alta	0.81	Aceptable
9. Tejupilco	PRD	41.47	PRI-PVEM-NA	38.75	1.15	Muy alta	1.47	Bueno
10. Valle De Bravo	PRI-PVEM	42.51	PAN	22.30	11.21	Alta	0.81	Aceptable
11. Santo Tomas	PRI-PVEM-NA	39.38	PRD	36.00	3.98	Muy alta	0.81	Aceptable
12. El Oro	PRI-PVEM	50.90	PAN	33.17	24.72	Media	0.89	Aceptable
13. Atlacomulco	PRI	52.26	PAN	24.93	30.54	Baja	0.93	Aceptable
14. Jilotepec	PRI-PVEM	45.01	PAN	24.26	12.96	Alta	0.88	Aceptable
15. Ixtlahuaca	PRI-NA	44.91	PAN	26.89	27.69	Media	0.80	Aceptable
16. Atizapán	PAN	35.19	PRI-PVEM-NA	37.19	0.86	Muy alta	1.63	Bueno
17. Huixquilucan	PRI-PVEM-NA	38.78	PAN	36.06	2.60	Muy alta	0.66	Aceptable
18. Tlalnepantla	PRI-PVEM-NA	33.32	PAN	33.59	0.35	Muy alta	0.58	Aceptable
19. Cuautitlán	PRI-PVEM-NA	36.83	PRD	30.88	3.44	Muy alta	0.62	Aceptable
20. Zumpango	PRI-PVEM-NA	41.22	PAN	33.52	14.52	Alta	0.73	Aceptable
21. Ecatepec	PRI	38.71	PRD	25.47	13.47	Alta	0.60	Aceptable

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
22. Ecatepec	PRI-PVEM-NA	42.35	PRD	25.25	12.74	Alta	0.69	Aceptable
23. Texcoco	PRI-PVEM-NA	31.78	PRD	31.84	6.50	Alta	0.56	Aceptable
24. Nezahualcóyotl	PRI-PVEM-NA	38.54	PRD	24.07	6.25	Alta	0.66	Aceptable
25. Nezahualcóyotl	PRI-PVEM-NA	38.52	PRD	27.87	3.28	Muy alta	0.62	Aceptable
26. Nezahualcóyotl	PRI-PVEM-NA	37.77	PRD	27.23	3.03	Muy alta	0.62	Aceptable
27. Chalco	PRI-PVEM-NA	38.35	PRD	23.07	9.81	Alta	0.61	Aceptable
28. Amecameca	PRI-PVEM-NA	34.40	PRD	29.70	2.02	Muy alta	0.61	Aceptable
29. Naucalpan	PRI-PVEM-NA	42.47	PAN	31.43	17.44	Media	0.67	Aceptable
30. Naucalpan	PRI-PVEM-NA	38.65	PAN	37.19	4.95	Muy alta	0.65	Aceptable
31. La Paz	PRI-PVEM	44.11	PRD	26.27	16.12	Media	0.67	Aceptable
32. Nezahualcóyotl	PRD	37.11	PRI-PVEM-NA	31.32	1.58	Muy alta	1.14	Bueno
33. Ecatepec	PRI	38.07	PAN	28.66	15.13	Media	0.64	Aceptable
34. Ixtapan De La Sal	PRI-PVEM-NA	40.93	PRD	30.94	6.62	Alta	0.76	Aceptable
35. Metepec	PRI-PVEM-NA	47.30%	PAN	23.60	20.01	Media	0.87	Aceptable
36. Villa Del Carbón	PRI-PVEM-NA	37.96%	PAN	31.46	8.78	Alta	0.62	Aceptable
37. Tlalnepantla	PRI-PVEM-NA	39.95%	PRD	34.23	13.62	Alta	0.65	Aceptable
38. Coacalco	PRI-PVEM	39.17%	PRD	25.06	15.01	Media	0.65	Aceptable
39. Otumba	PRI-NA	36.78%	PRD	24.27	14.32	Alta	0.69	Aceptable
40. Ixtapaluca	PRI-NA	34.66%	PRD	23.74	5.36	Alta	0.54	Aceptable
41. Nezahualcóyotl	PRD	38.40%	PRI-PVEM-NA	29.42	2.01	Muy alta	1.17	Bueno

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
42. Ecatepec	PRI-PVEM-NA	42.08%	PRD	26.04	12.31	Alta	0.69	Aceptable
43. Cuautitlán Izcalli	PRI-PVEM-NA	37.23%	PAN	31.09	8.25	Alta	0.65	Aceptable
44. Nicolás Romero	PRI-PVEM	36.52%	PAN	24.48	13.76	Alta	0.59	Aceptable
45. Zinacantepec	PRI-PVEM-NA	51.10%	PAN	26.02	27.78	Media	0.91	Aceptable

Fuente: elaboración propia con base en resultados del Instituto Electoral del Estado de México.

A nivel desagregado del MV por partido político, la alianza encabezada por el PRI, 4 de muy alta, 14 de alta, 22 de media y ninguna de baja. Los tres que ganó el PRD de muy alta. En el único que ganó el PAN, de muy alta. La votación más alta del PRI se dio en el distrito 45. Zinacantepec con el 51.10%, en el PAN, 16. Atizapán con el 35.19% y en el PRD, 9. Tejupilco 41.47%. En los siguientes distritos un MV fueron menores al 2%: 18. Tlalnepantla: 0.35; 16. Atizapán: 0.86; 9. Tejupilco: 1.15, y 32. Nezahualcóyotl: 1.58%.

El desempeño electoral generó 41 CDE aceptables y 4 buenos. No se presentó ningún caso muy bueno o malo. En los 41 distritos ganadores del PRI todos fueron aceptables. En los tres distritos del PRD obtuvo un desempeño bueno. Por su parte, en el único del PAN un CDE bueno. En la competitividad, la elección generó un ICC de 46.51 puntos, de baja. Con Reyes del Campillo se ubicó en 73.48 puntos, de mediana.

4. Elecciones de 2015

4.1 Contexto

Esta contienda significaba una evaluación del desempeño del mexiquense Enrique Peña Nieto como presidente de la República. La elección del 7 de junio se empalmaba también con la de diputados locales y miembros de los ayuntamientos en el estado de México, en lo que a su vez implicaba una evaluación al trabajo del gobernador Ávila.

Una de las novedades era la participación de Morena como partido político; López Obrador respaldó a sus candidatos y anunciaba ya su larga campaña en busca, por tercera ocasión aunque ahora postulado por un partido propio, de la presidencia del país. Criticaba al gobierno de Peña Nieto y sobre su expartido el PRD tomaba distancia (Reforma, 10 abril 2015).

Como novedad acudieron al IEEM 26 ciudadanos para participar como candidatos independientes: 19 buscaban convertirse en presidentes municipales y siete en diputados locales, fue el caso en los distritos 21 (Ecatepec), 27 (Chalco), 30 (Naucalpan), 24, 26, 32 y 41 (Nezahualcóyotl) (Reforma, 28 abril 2015).

Desde el PRD, su presidente nacional Carlos Navarrete hacía llamados para generar un acuerdo con el gobierno de la República para blindar las elecciones en Guerrero, Michoacán y México (Reforma, 22 enero 2015). La violencia persistió hasta el final del proceso. Bernardo Barranco daba cuenta de que por lo menos en 30 municipios había existido violencia electoral (La Jornada, 17 junio 2015). Por lo que respecta al PRD, se presentó un partido diezmado tras la aparición de Morena y un continuo éxodo de militantes hacia ese partido, lograba acuerdos para la postulación de sus candidatos a las diputaciones locales y para encabezar 121 de los 125 ayuntamientos (El Financiero, 27 marzo 2015).

Sobre los procesos internos de los partidos cabe decir que el PRI se alió con los partidos Verde y Nueva Alianza. La coalición fue efectiva en 93 municipios y en 42 de los 45 distritos electorales por lo que respecta a las diputaciones locales. El priismo se alineaba y mostraba una unidad importante donde tanto el presidente Peña Nieto y el gobernador Ávila daban visos de coordinación.

En el PAN la figura de Óscar Sánchez Juárez dejaba ver profundas divisiones. En noviembre de 2012 había ganado la elección para presidir a Acción Nacional en el estado de México, aunque fue impugnada ante el TEPJF (Milenio, 12 febrero 2014).

Durante el proceso electoral diversos panistas denunciaron la imposición de candidaturas por parte de la dirigencia estatal. A Sánchez Juárez se le acusó de responder a las órdenes de Ulises Ramírez, señalado como aliado de los gobiernos de Peña Nieto y Eruviel Ávila, incluso de vender candidaturas (Sin Embargo, 11 octubre 2015; Proceso, 19 marzo 2013). Más allá de la veracidad de las acusaciones, lo cierto es que el PAN en el estado de México ha venido

arrastrando una serie de pugnas que le han impedido consolidarse como fuerza opositora. El PAN celebró una elección interna para definir 65 candidatos a presidentes municipales y 31 a diputados locales (Reforma, 8 marzo 2015). Con ese ambivalente escenario se disputaron los 45 distritos en la entidad.

4.2 Los resultados

En estas elecciones el PRI siguió como partido predominante, aunque los partidos opositores lograron arrebatar algunos distritos. El PRI y sus alianzas ganaron en 34 distritos, el PRD ganó en 6, el PAN en 4 y Morena en uno. En total compitieron 10 partidos y un candidato independiente. El PRI consiguió el 35.41% y en segundo el PAN con 17.01%. Estos resultados dieron un MV de 22.40 puntos, de mediana. El PRD se ubicó con 14.19% y el emergente Morena el 10.08%. El PRI y sus alianzas ganaron en 34 distritos, el PRD triunfó en 6, el PAN ganó en 4 distritos y Morena en un solo distrito.

De los 45 distritos, el MV arrojó 8 distritos de muy alta, 17 de alta, 14 de media y 6 de baja. El PRI y sus alianzas ganaron en 34 distritos y quedaron segundo en 11, presencia en los 45. El PRD y sus alianzas ganaron en 6 distritos y quedaron segundo en 8, en total 14. En el caso del PAN, ganaron 4 distrito y segundo en otros 21, presencia en 25. Morena ganó uno y segundo en dos, presencia muy limitada en 3 de 45.

Los resultados comparados de los indicadores en el Cuadro 4.

Cuadro 4

Distribución de votos 45 distritos Congreso local estado de México 2015

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
1. Toluca	PRI-PVEM	36.01%	PAN	24.05	11.96	Alta	1.06	Bueno
2. Toluca	PRI-PVEM	37.79%	PAN	23.63	14.15	Alta	1.09	Bueno
3. Temoaya	PRI	33.59%	PVEM	13.36	20.22	Media	1.08	Bueno
4. Lerma	PRI-PVEM	39.21%	PAN	22.71	16.50	Media	1.30	Bueno
5. Tenango Del Valle	PRI-PVEM	38.14%	PT	16.05	22.09	Media	1.34	Bueno

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
6. Tianguistenco	PRI-PVEM	37.02%	PAN	23.29	13.73	Alta	1.13	Bueno
7. Tenancingo	PRI	32.68%	PAN	21.12	11.56	Alta	1.21	Bueno
8. Sultepec	PRI	44.16%	PAN	28.97	15.19	Media	1.90	Bueno
9. Tejupilco	PRI-PVEM	40.00%	PRD	39.80	0.20	Muy alta	1.60	Bueno
10. Valle De Bravo	PRI-PVEM	52.59%	PAN	21.97	30.62	Baja	2.08	Muy bueno
11. Santo Tomas	PRD	42.25%	PRI-PVEM	37.54	4.72	Muy alta	1.85	Bueno
12. El Oro	PRI-PVEM	47.89%	PAN	29.56	18.33	Media	1.59	Bueno
13. Atlacomulco	PRI-PVEM	49.02%	PAN	17.43	31.59	Baja	4.10	Muy bueno
14. Jilotepec	PRI-PVEM	36.96%	PAN	30.35	6.61	Alta	1.48	Bueno
15. Ixtlahuaca	PRI-PVEM	47.04%	MC	14.88	32.16	Baja	1.53	Bueno
16. Atizapán	PAN	33.37%	PRI-PVEM	29.02	4.35	Muy alta	1.73	Bueno
17. Huixquilucan	PRI-PVEM	37.24%	PAN	35.39	1.85	Muy alta	1.13	Bueno
18. Tlalnepantla	PAN	30.58%	PRI-PVEM	27.07	3.51	Muy alta	1.71	Bueno
19. Cuautitlán	PRI-PVEM	30.27%	PRD	20.79	9.48	Alta	0.87	Aceptable
20. Zumpango	PRI-PVEM	33.32%	PAN	23.86	9.45	Alta	1.07	Bueno
21. Ecatepec	PRI-PVEM	37.09%	PRD	16.51	20.58	Media	0.87	Bueno
22. Ecatepec	PRI-PVEM	37.48%	MORENA	16.18	21.30	Media	0.91	Bueno
23. Texcoco	Morena	33.13%	PRI-PVEM	31.65	1.48	Muy alta	1.13	Bueno
24. Nezahualcóyotl	PRD	34.32%	PRI-PVEM	24.96	9.36	Alta	2.25	Muy bueno
25. Nezahualcóyotl	PRD	55.38%	PRI-PVEM	22.88	32.50	Baja	3.86	Muy bueno

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
26. Nezahualcóyotl	PRD	42.94%	PRI-PVEM	27.46	15.48	Media	2.94	Muy bueno
27. Chalco	PRI-PVEM	29.00%	PRD	21.59	7.42	Alta	0.79	Aceptable
28. Amecameca	PRI-PVEM	38.89%	PAN	17.42	21.47	Media	1.37	Bueno
29. Naucalpan	PRI-PVEM	32.02%	PAN	26.96	5.06	Alta	0.79	Aceptable
30. Naucalpan	PAN	36.07%	PRI-PVEM	28.18	7.89	Alta	1.96	Bueno
31. La Paz	PRI-PVEM	40.41%	PRD	20.50	19.91	Media	0.86	Aceptable
32. Nezahualcóyotl	PRD	49.03%	PRI-PVEM	23.98	25.04	Media	3.26	Muy bueno
33. Ecatepec	PRI-PVEM	42.46%	MORENA	12.22	30.24	Baja	1.12	Bueno
34. Ixtapan De La Sal	PRI-PVEM	48.48%	PAN	17.98	30.49	Baja	1.86	Bueno
35. Metepec	PRI-PVEM	36.17%	PAN	21.52	14.65	Alta	1.19	Bueno
36. Villa Del Carbón	PRI-PVEM	28.39%	PAN	25.11	3.28	Muy alta	0.87	Aceptable
37. Tlalnepantla	PRI-PVEM	32.45%	PAN	19.39	13.07	Alta	0.79	Aceptable
38. Coacalco	PRI-PVEM	30.54%	PRD	15.94	14.60	Alta	0.79	Aceptable
39. Otumba	PRI-PVEM	39.31%	PAN	24.43	14.88	Alta	1.40	Bueno
40. Ixtapaluca	PRI-PVEM	37.68%	PRD	25.68	12.00	Alta	1.01	Bueno
41. Nezahualcóyotl	PRD	50.30%	PRI-PVEM	23.82	26.48	Media	3.36	Muy bueno
42. Ecatepec	PRI-PVEM	37.42%	PRD	15.54	21.88	Media	0.91	Aceptable
43. Cuautitlán Izcalli	PAN	26.99%	PRI-PVEM	26.75	0.24	Muy alta	1.58	Bueno
44. Nicolás Romero	PRI-PVEM	36.03%	PAN	25.37	10.66	Alta	1.00	Bueno
45. Zinacantepec	PRI-PVEM	35.91%	PAN	18.75	17.15	Media	1.13	Bueno

Fuente: elaboración propia con base en resultados del Instituto Electoral del Estado de México.

En el MV por partido político, el PRI, 3 de muy alta, 15 de alta, 11 de media y 5 de baja. En el PRD, 1 de muy alta, 1 de alta, 3 de media y uno de baja. En el caso del PAN, 3 de muy alta y 1 de alta. En Morena, 1 de muy alta.

La votación más alta del PRI se dio en el distrito 10. Valle de Bravo con el 52.59%, en el PAN el 30. Naucalpan, 36.07% y en el PRD, 25. Nezahualcóyotl, 55.38%, Morena por su parte en distrito 23. Texcoco 33.13%. En los siguientes distritos un MV menor al 2% de diferencia: 9. Tejupilco: 0.20; 43. Cuautitlán Izcalli: 0.24; 23 Texcoco: 1.48 y 17. Huixquilucan: 1.85.

En el desempeño electoral, de los 45 distritos, en 7 se presentaron CDE muy buenos, en otros 30 buenos, y en los 8 restantes aceptables. No se presentó ningún desempeño malo. En términos desagregados el PRI sumó 32 distritos ganadores, de los cuales 2 muy buenos, 8 aceptables y 24 buenos. Le siguió el PRD con siete distritos, de los cuales 5 muy buenos y dos buenos. El PAN por su parte, tres CDE buenos. Por su parte, Morena ganó en 1, con un buen desempeño. En la competitividad, el proceso arrojó un ICC de 45.50 puntos, de baja. Con Reyes del Campillo el resultado quedó en 73.10 puntos, de media competitividad.

5. Elecciones 2018

5.1 Contexto

Este proceso tenía como antecedente inmediato la elección de gobernador, en la que Alfredo del Mazo había derrotado, en una contienda muy cerrada (2.78% de MV) a Delfina Gómez, postulada por Morena. Cabe recordar que la elección llegó a ser calificada como la "más sucia de la historia contemporánea de México", y se acusaba al PRI de haber desarrollado "el operativo electoral más grande para preservar el poder" (Proceso, 16 noviembre 2017).

La reforma al Código Electoral del estado de México en 2008, a partir de la cual la elección de diputados locales y ayuntamientos se hizo concurrente con la federal, había favorecido al PRI. No lo hacía ahora. El "efecto" López Obrador resultaba demasiado fuerte como para poder blindar a la entidad y representó una fuerte caída para el priismo.

Para empezar, las circunstancias que vivían los partidos de izquierda eran diametralmente opuestas. El PRD enfrentaba la emergencia de la desbandada de sus militantes y simpatizantes hacia Morena, que en cambio se mostraba

cada vez con mayor fuerza. A muy poco de iniciarse el proceso electoral local, alrededor de 50 mil perredistas renunciaron al PRD con el propósito de sumarse al partido creado por López Obrador (Sin Embargo, 17 enero 2018).

Frente al riesgo verosímil de caer en la irrelevancia, el PRD aceptó una alianza con el derechista PAN, una posibilidad que nunca pudo concretarse en alguna de las elecciones de gobernador, cuando se discutía recurrentemente como una fórmula para lograr la alternancia en la entidad.

La alianza PAN-PRD-MC que se estableció a nivel federal se reprodujo en la entidad, de ahí que se pudiera ver a Juan Zepeda, excandidato a gobernador por el PRD, haciendo campaña junto con Ricardo Anaya (Reforma, 28 mayo 2018). La coalición Por el Estado de México al Frente acordó ir unidos en 44 de los 45 distritos locales, distribuidos de la siguiente manera: 21 para el PRD, 17 para el PAN y seis para MC. Del total de los municipios en los que lograron coaligarse (118), en 61 el candidato fue propuesto por el PAN, en 41 por el PRD y en 16 por MC (El Universal, 19 enero 2018).

Se presentó un ambiente de suspicacias, alimentado por hechos como la entrega por parte del gobernador Ávila, a dos meses de dejar el cargo, de una notaría a la esposa del diputado federal, panista y mexiquense, Ulises Ramírez (Proceso, 14 julio 2017).

Por lo que respecta a Morena, fueron evidentes los conflictos derivados de la inclusión de estructuras políticas que en otros tiempos respondían a otras siglas partidarias, como el caso de la expanista y expresidenta municipal de Tlalnepantla Ruth Olvera como candidata a la alcaldía de Atizapán de Zaragoza.

No sería el único enfrentamiento que tendría que atender José Ramón López Beltrán, hijo mayor de López Obrador y quien fue el encargado de organizar la estructura electoral de Morena en la entidad. La inconformidad también se presentó cuando fue designado como candidato a la alcaldía de Toluca otro expanista, Juan Rodolfo Sánchez Gómez (Reforma, 13 febrero 2018).

El caso del PRI era diferente, José Antonio Meade aparecía en un lejano tercer lugar en las encuestas y la dirigencia del partido no había logrado concretar un acuerdo para ir en coalición con el Verde y Nueva Alianza en el estado. Ernesto Nemer señalaba que habían determinado contender por separado en la elección local "para conseguir más votos a favor de Meade" (El Universal, 8 marzo 2018).

Finalmente, cabe señalar que los procesos electorales de 2018 se enmarcaron en un ambiente de violencia en contra de candidatos. En el caso del estado de México fueron asesinados los de Morena a la alcaldía de Tenango del Aire y del PRI en Cuautitlán Izcalli. También se informó del secuestro y asesinato de la hija del candidato de Morena a la presidencia municipal de Teotihuacán (El Financiero, 5 mayo 2018). Con ese ambiente de violencia y expectativa de cambio, se disputaron los 45 distritos mexiquenses.

5.2 Resultados

El sistema de partidos cambió, pues terminó el predominio del PRI y llegó Morena como el nuevo gran competidor. La coalición Morena/PES/PT obtuvieron el 43.70%, en segundo, la coalición PAN/PRD/MC con 21.53%, mientras el PRI se fue al tercero con 20.91%. Un MV de 22.17 puntos, de mediana.

La coalición morenista ganó en 42 de 45 distritos. El Frente ganó en dos y el PRI solamente en uno. Este resultado es la peor derrota para el PRI. De los 45 distritos el MV arrojó 3 de muy alta, en 9 alta, en 24 media y 9 de baja. Los de media y baja representaron el 73.3%. Morena ganó en 42 distritos y quedó en segundo lugar en 3, presencia en los 45. El Frente ganó en 2 distritos y segundo en 22, presencia en 24. Por su parte el PRI ganó en uno, y segundo en 20, presente en 21 de 45. El nuevo partido a vencer cambió del PRI a Morena.

Los datos comparados de los indicadores en el Cuadro 5.

Cuadro 5. Distribución de votos 45 distritos Congreso local estado de México 2018

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
1. Chalco de Díaz	Morena/PT/PES	54.00	PAN/PRD/MC	18.08	35.92	Baja	1.32	Bueno
2. Toluca de Lerdo	Morena/PT/PES	42.92	PAN/PRD/MC	25.18	17.74	Media	1.19	Bueno
3. Chimalhuacán	Morena/PT/PES	45.15	PRI	37.45	7.70	Alta	1.05	Bueno
4. Lerma de Villada	Morena/PT/PES	40.31	PRI	26.49	13.82	Alta	1.03	Bueno

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
5. Chicoloapan	Morena/PT/PES	47.51	PRI	30.30	17.21	Media	1.11	Bueno
6. Ecatepec	Morena/PT/PES	55.10	PRI	16.99	38.11	Baja	1.40	Bueno
7. Tenancingo	Morena/PT/PES	42.59	PRI	22.38	20.21	Media	0.94	Aceptable
8. Ecatepec	Morena/PT/PES	53.43	PAN/PRD/MC	17.91	35.52	Baja	1.42	Bueno
9. Tejupilco	Morena/PT/PES	31.72	PRI	29.81	1.91	Muy alta	0.86	Aceptable
10. Valle De Bravo	PRI	31.65	Morena/PT/PES	29.42	2.23	Muy alta	1.68	Bueno
11. Tultitlán	Morena/PT/PES	50.94	PAN/PRD/MC	20.85	30.09	Baja	1.29	Bueno
12. Teoloyucan	Morena/PT/PES	47.80	PAN/PRD/MC	21.91	25.89	Media	1.31	Bueno
13. Atlacomulco	Morena/PT/PES	37.74	PRI	25.89	11.85	Alta	1.01	Bueno
14. Jilotepec	Morena/PT/PES	30.12	PRI	26.74	3.38	Muy alta	0.86	Aceptable
15. Ixtlahuaca	Morena/PT/PES	43.52	PRI	27.08	16.44	Media	1.26	Bueno
16. Adolfo López	Morena/PT/PES	44.22	PAN/PRD/MC	25.17	19.05	Media	1.02	Bueno
17. Huixquilucan	PAN/PRD/MC	40.86	Morena/PT/PES	28.12	12.74	Alta	3.19	Muy bueno
18. Tlalnepantla	Morena/PT/PES	40.87	PAN/PRD/MC	31.92	8.95	Alta	1.09	Bueno
19. Tultepec	Morena/PT/PES	49.20	PAN/PRD/MC	23.44	25.76	Media	1.31	Bueno
20. Zumpango	Morena/PT/PES	42.65	PRI	20.29	22.36	Media	0.97	Aceptable
21. Ecatepec	Morena/PT/PES	52.21	PAN/PRD/MC	19.07	33.14	Baja	1.25	Bueno
22. Ecatepec	Morena/PT/PES	55.19	PRI	19.34	35.85	Baja	1.34	Bueno
23. Texcoco	Morena/PT/PES	52.08	PRI	19.67	32.41	Baja	1.41	Bueno

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
24. Nezahualcóyotl	Morena/PT/PES	47.60	PAN/PRD/MC	30.74	16.86	Media	1.05	Bueno
25. Nezahualcóyotl	Morena/PT/PES	44.51	PAN/PRD/MC	34.03	10.48	Alta	1.11	Bueno
26. Cuatitlán Izcalli	Morena/PT/PES	48.35	PAN/PRD/MC	23.07	25.28	Media	1.23	Bueno
27. Valle de Chalco	Morena/PT/PES	52.73	PAN/PRD/MC	23.08	29.65	Media	1.35	Bueno
28. Amecameca	Morena/PT/PES	45.16	PRI	27.64	17.52	Media	1.10	Bueno
29. Naucalpan	PAN/PRD/MC	44.01	Morena/PT/PES	30.67	13.34	Alta	3.29	Muy bueno
30. Naucalpan	Morena/PT/PES	46.64	PAN/PRD/MC	25.27	21.37	Media	1.01	Bueno
31. Los Reyes	Morena/PT/PES	47.91	PRI	27.41	20.50	Media	1.23	Bueno
32. Naucalpan	Morena/PT/PES	46.62	PAN/PRD/MC	26.08	20.54	Media	1.08	Bueno
33. Tecamac	Morena/PT/PES	49.94	PRI	29.09	20.85	Media	1.24	Bueno
34. Toluca	Morena/PT/PES	40.82	PAN/PRD/MC	27.10	13.72	Alta	1.13	Bueno
35. Metepec	Morena/PT/PES	41.60	PAN/PRD/MC	23.54	18.06	Media	1.16	Bueno
36. San Miguel	Morena/PT/PES	42.06	PAN/PRD/MC	22.05	20.01	Media	1.16	Bueno
37. Tlalnepantla	Morena/PT/PES	54.47	PRI	18.11	36.36	Baja	0.72	Aceptable
38. Coacalco	Morena	46.41	PAN/PRD/MC	21.02	25.39	Media	1.12	Bueno
39. Acolman	Morena/PT/PES	45.82	PRI	25.46	20.36	Media	1.23	Bueno
40. Ixtapaluca	Morena/PT/PES	47.65	PRI	30.96	16.69	Media	1.16	Bueno
41. Nezahualcóyotl	Morena/PT/PES	44.25	PAN/PRD/MC	34.12	10.13	Alta	1.08	Bueno
42. Ecatepec	Morena/PT/PES	53.35	PRI	21.94	31.41	Baja	1.38	Bueno

Continuación de la tabla siguiente página

Distrito	Partido ganador	% 1ero	Segundo lugar	% 2do	MV	Competitividad	CDE 1ero	Desempeño
43. Cuautitlán Izcalli	Morena/PT/PES	45.97	PAN/PRD/MC	27.71	18.26	Media	1.26	Bueno
44. Nicolás Romero	Morena/PT/PES	46.41	PAN/PRD/MC	24.68	21.73	Media	1.16	Bueno
45. Almoloya	Morena/PT/PES	43.37	PRI	19.49	23.88	Media	1.18	Bueno

Fuente: elaboración propia con base en resultados del Instituto Electoral del Estado de México.

El MV visto por partido quedó así: el único distrito ganado por el PRI fue de muy alta. En 2 distritos del PAN de alta competencia. Morena por su parte, 2 distritos de muy alta, en 7 alta, en 24 media y 9 de baja. La votación más alta del PRI en el distrito 3. Chimalhuacán con el 37.45%. La mayor votación del Frente en el distrito 29. Naucalpan con 44.01%. Por su parte, Morena registró una votación mayor al 50% en 10 distritos. Con esos números el partido de López Obrador arrasó en ese proceso electoral como lo hacía antes el PRI. Los MV más cerrados fueron: 9. Tejupilco: 1.91; 10. Valle de Bravo: 2.23, y 14. Jilotepec: 3.38.

El coeficiente de desempeño electoral generó 2 distritos muy buenos, 39 buenos y 5 aceptables. En términos desagregados, 1 bueno para el PRI, 2 muy buenos para el PAN, mientras Morena, 38 buenos y 5 aceptables. Respecto de la competitividad, un ICC fue de 37.27 puntos, de baja. Con Reyes del Campillo el puntaje fue de 67.07 puntos, de mediana.

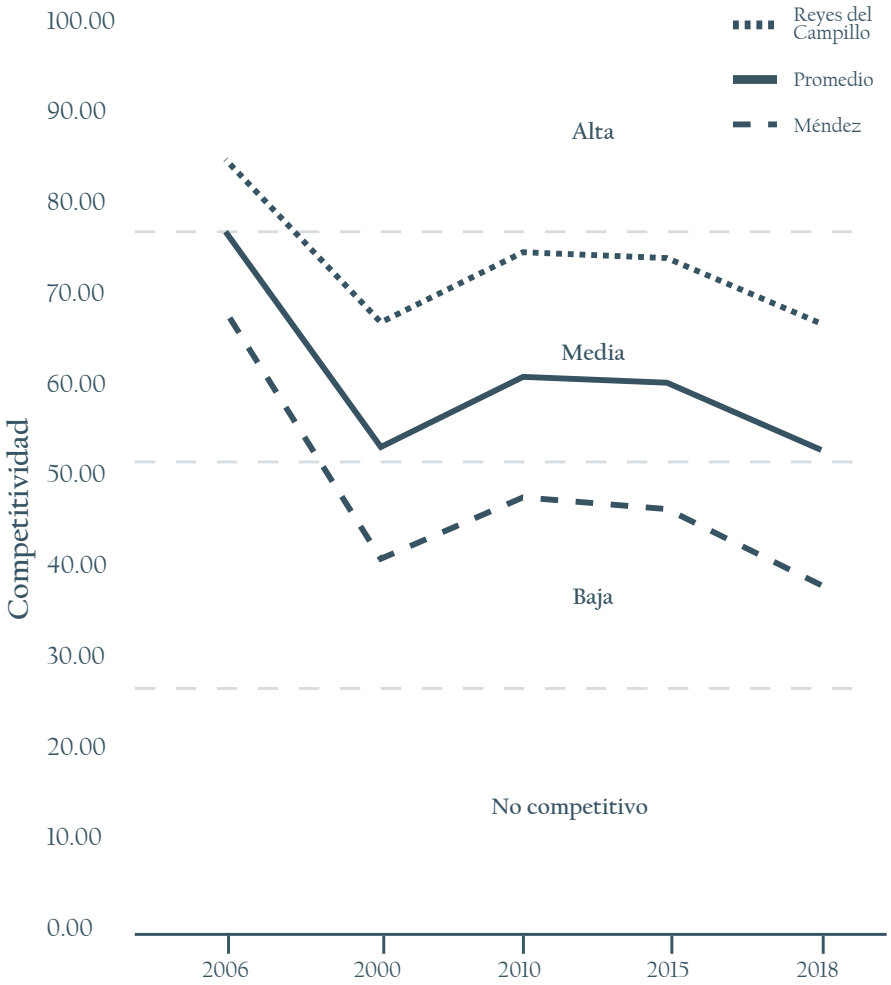
A continuación un ejercicio comparado de los principales hallazgos.

6. Comparando la competitividad

Con el Índice Compuesto de Competitividad (ICC) de Irma Méndez, los 45 distritos de mayoría quedaron así: en 2006, fue de 68.10, de media; en 2009 de 39.70, de baja; en 2012 fue de 46.51, de media; en 2015 se ubicó en 45.50 de baja; en 2018 de 37.27, de baja. Por otra parte, la medición de Reyes del Campillo da los siguientes resultados: en 2006 se ubicó en 83.80; en 2009 quedó en 66.30; en 2012 alcanzó los 73.48; en 2015 registró 73.10; en 2018 quedó en 67.07.

La comparación de ambos resultados y nuestra propuesta de competitividad mixta en el Cuadro 6

Cuadro 6. Comparativo de la competitividad de los 45 distritos estado de México: 2006-2018



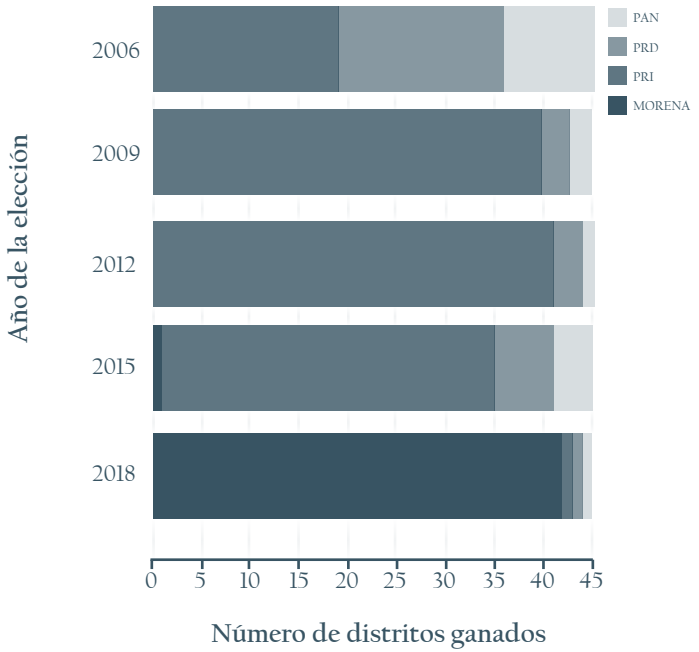
El rango de diferencia entre ambas mediciones es significativo debido a la cantidad de partidos que son considerados para el cálculo. Méndez suma a todos y el resultado tiende a ser bajo, mientras Del Campillo sólo los dos primeros lugares, de lo cual sube el resultado. Por lo anterior, sumar ambas medicio-

nes y promediarlas es una forma simple de equilibrar el resultado final. Como puede observarse, la categoría cambia baja a media en cuatro casos y aumenta el puntaje. Con base en los datos del cuadro, la elección más competitiva ha sido la de 2006, mientras la menos competitiva, la de 2018.

Los datos del cuadro anterior además nos permiten indagar que en 2006 y 2009 el NEP se mantuvo en promedio de 3.47 partidos. Subió en promedio a 5.29 en 2012 y 2015, y se presentó una reducción a 4.10 en 2018. Es decir, que la concentración de distritos en un solo partido o alianza sí influye en la reducción del NEP. Por otra parte, podemos encontrar que de las cinco elecciones analizadas, la de 2018 presentó el nivel más alto de participación ciudadana (67.24%).

Respecto de los resultados de la competitividad en las cinco elecciones, éstos se pueden observar en la Gráfica I.

Gráfica I Comparativo de competitividad: 2006-2018



Fuente: elaboración propia.

En el gráfico se pueden ver las tres mediciones de la competitividad. En el centro nuestra propuesta, la cual cumple el propósito de no sobredimensionar o subestimar la competitividad. Con base en los resultados la suma y promedio de ambas mediciones arrojó que la elección de 2006 quedó con 75.95, de media competitividad; en 2009 fue de 53.00, de media; el proceso electoral de 2012 obtuvo el 59.99, de media, la de 2015, en 59.30, de media; en 2018 quedó en 52.17 de media competitividad.

Con esos datos, las cinco elecciones fueron de media competitividad.

En otro análisis, ahora vistos por los distritos ganados por partido, se puede observar que Morena en las elecciones de 2018 terminó con la hegemonía del PRI. En el Gráfico II se muestra la distribución de los 225 distritos durante 2006-2018.

Gráfico 2 . Distritos ganados por partido político: 2006-2018

67.24% 2018	50.45% 2015	64.70% 2012	52.29% 2009	2006 42.95%	Elección Participación	
4.10	5.26	5.33	3.49	3.46	NEP	
11,832,184	11,023,636	10,396,537	10,020,332	9,014,847	Lista nominal	
22.17	18.40	11.54	22.40	0.59	MV	Irma Méndez
22.88	28.24	39.96	28.18	44.90	FO	
11.12	26.67	11.12	13.34	60.00	DV	
37.27	45.50	46.51	39.70	68.10	ICC	
Baja	Baja	Baja	Baja	Media	Categoría	
67.07	73.10	73.48	66.30	83.80	Resultado	Reyes del Campillo
Media	Media	Media	Media	Alta	Categoría	
29.80	27.06	26.97	26.60	15.70	Diferencia de ambas	Comparación de las fórmulas
52.17	59.30	59.99	53.00	75.95	Promedio de ambas	
Media	Media	Media	Media	Media	Categoría	

Fuente: elaboración propia.

Es claro que, el predominio del PRI se mantuvo de 2006 a 2015, pero terminó en 2018, pues solo ganó un distrito. A pesar de lo anterior, en ese periodo ganó 135 de 225 distritos, equivalente al 60%. Morena con sólo dos participaciones, 2015 y 2018, obtuvo la victoria en 43 de 225 distritos, correspondientes al 19.11%. Le sigue el PRD en 30 de 225, con 13.33% y el PAN, 17 de 225, con 7.56%.

Reflexión final

Si se cree que los partidos políticos ganan porque tienen mayor institucionalización y mayor experiencia, la elección de 2018 no justifica dicha idea, debido a que Morena, partido con cuatro años de creación y además poco institucionalizado -al depender del carisma de su principal fundador- ganó en 42 de 45, lo que representa la victoria en el 93.33% de los distritos disputados. Ese carisma estaba presente en las elecciones locales de 2006, 2012 y 2015, pero no le alcanzó para derrotar al histórico PRI. En 2018 la situación cambió y el ingrediente principal fue la expectativa de cambio político que ayudó a los candidatos morenistas a diputados locales.

La competencia por los 45 distritos a través del tiempo arrojó una competencia bastante plural en 2006 en donde el PRI ganó 23, el PRD 17 y el PAN 7. Ese mapa fue concurrente con el arrastre de la elección presidencial de 2006, en donde López Obrador quedaba en segundo lugar, lo cual explica la victoria en 17 distritos.

En la elección intermedia de 2009 el PRI mostró el poderío de su maquinaria electoral al ganar en 40 distritos. El PRD ganó en 3 y el PAN en dos, muy relegados. En 2012, nuevamente concurrente con la presidencial, se dio la victoria de Enrique Peña Nieto en la presidencia, lo cual le favoreció al Revolucionario Institucional, pues obtuvieron 41 distritos, el PRD en tres y el PAN en uno. Aquí a pesar del carisma de López Obrador, no se tradujo en victorias en los distritos locales.

En la elección intermedia de 2015, el PRI mostraba una disminución a 34 distritos, el PRD aumentó a seis, el PAN ganó en cuatro y Morena obtuvo la victoria en uno. Los resultados no mostraron un castigo severo al gobernador.

En la más reciente elección, la de 2018, concurrente con la presidencial, sí mostró una concordancia con la elección de 2012. El efecto de Andrés Manuel López Obrador fue homogéneo en el estado de México, ya que ganó en 42 distritos. El frente del PAN/PRD/MC en dos y el PRI en uno.

La victoria de Morena en 42 de 45 distritos no fue un hecho aislado, sino continuación de lo logrado por Morena en la elección de gobernador de 2017, en donde Defina Gómez quedó en segundo lugar con el 30.81%, sólo detrás del 33.72% de Alfredo del Mazo, un MV de 2.91 de muy alta competencia (IEEM, 2017).

Esa abrumadora victoria también fue coincidente con los resultados obtenidos por la coalición Morena/PES/PT en otros estados, también por los distritos locales. Por ejemplo, en la CDMX ganó en 31 de 33 distritos locales. En Morelos, ganó los 12 distritos. En Veracruz ganó en 21 de 30 distritos. En Chiapas 13 de 24 distritos locales. En Tabasco triunfó en los 21 distritos locales. En Puebla, ganó en 16 de 26 distritos. Solamente en dos estados la fuerza de Morena fue apenas presencial, Guanajuato en donde ganó 1 de 22 distritos en disputa, mientras en Yucatán, 1 de 15. (PREP, INE 2018). Los datos anteriores nos permiten señalar que en 2018 se disputaron nueve congresos locales, de los cuales la coalición ganó en 158 de 228 distritos locales, equivalente al 69.29%.

Queda pendiente, analizar el impacto de Morena en la conformación de la LX Legislatura (2018-2021) y el nuevo acomodo de los partidos, en donde por primera vez el gobernador priista no tendrá mayoría.

Referencias

Bartolini, Stefano. 1994. "Tiempo e investigación comparativa". En Giovanni Sartori y Leonardo Morlino (coords.). La comparación en las ciencias sociales. Madrid: Alianza.

Cancino, César. 2017. "Viejas y nuevas tesis sobre el Homo Twitter". En Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. 231: pp. 389-405.

Downs, Anthony. 2007. "Teoría económica de la acción política en una democracia". En Albert Batlle (coord.). Diez textos básicos de ciencia política. Barcelona: Ariel.

Duverger, Maurice. 1957. Los partidos políticos. México: FCE.

Hutter, Swen, Kriesi, Hanspeter y Vidal, Guillem. 2018. "Old versus new politics". En Party Politics. 24. 1: pp. 10-22.

Instituto Electoral del Estado de México. Disponible en: http://www.ieem.org.mx/numeralia/result_elect.html

INEGI. Disponible en: http://www.beta.inegi.org.mx/app/estatal/?ag=15

Landman, Todd. 2011. Política comparada. Una introducción a su objeto y métodos de investigación. Madrid: Alianza.

La Palombara, Joseph y Weiner, Myron (eds). 1966. Political Parties and Political Development. Princeton: Princeton University Press.

Méndez de Hoyos, Irma. 2013. "Competencia y competitividad electoral en México, 1977-1997". En Política y Gobierno. X. 1: pp- 139-182.

Morales, Rafael. 2014. "Puebla, las elecciones de la hegemonía". En Gustavo López Montiel et al. (coords.). Los estados en 2013. La nueva configuración político-electoral. México: UNAM.

Panebianco, Angelo. 2009. Modelos de partidos. Madrid: Alianza.

Reyes del Campillo, Juan Francisco. 2016. "Transición y pluripartidismo en México". En El Cotidiano. 200: pp. 285-292.

Ryan, Timothy. 2017. "How Do Indifferent Voters Decide? The Political Importance of Implicit Attitudes". En American Journal of Political Science. 61. 4: pp. 892-907.

Sartori, Giovanni. 2015. Homo videns. México: Penguin Random House.

Sartori, Giovanni. 2005. Partidos y sistemas de partidos. Madrid: Alianza.

Uriarte, Edurne. 2010. "Los partidos políticos" Introducción a la ciencia política, Madrid: Tecnos.

Valdés Vega, María Eugenia. 2004. "Poder político y medios de comunicación: el caso de los videoescándalos en México". En Luis Maira et al. (coords.). Democracia y medios de comunicación. México: IEDF.

Valdés Zurita, Leonardo. 2017. Reformas electorales en México. Consecuencias políticas (1978-1991). México: FCE.

Wolinetz, Steven. 2007. "Más allá del partido Catch all: enfoques para el estudio de los partidos en las democracias contemporáneas". En José Ramón Montero, Richard Gunther y Juan Linz (coords.). Partidos políticos: viejos conceptos y nuevos retos. Madrid: Trotta.

Barranco, Bernardo. Balance electoral: Edomex 2015. La Jornada, 17 de junio de 2015. Disponible en: http://www.jornada.com.mx/2015/06/17/opinion/019a2pol. Consultado el 16 de julio de 2018.

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. Gasto Federalizado identificado en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2017 por Entidad Federativa. Cámara de Diputados, 31 enero 2017.

Cruz, Yadira. Roban urna y riñen en interna del PAN. Reforma, 8 de marzo de 2015.

Cruz, Yadira. Emite AN reglas para elección interna. Reforma, 20 de marzo de 2012.

Cruz, Yadira. Retoma el PAN la batalla en el Edomex. Reforma, 13 de mayo de 2012.

Cruz, Yadira y Valeria León. Votan panistas para elegir a candidatos. Reforma, 15 de abril de 2012.

Cruz, Yadira y Valeria León. Impugnan 20 candidaturas en 2 municipios. Reforma, 19 de abril de 2012.

Dávila, Israel. Aprovecha el PRI pugnas de panistas en el Edomex. La Jornada, 16 de junio de 2009. Disponible en: http://www.jornada.com.mx/2009/06/16/estados/031n1est. Consultado el 14 de julio de 2018.

Dávila, Israel. Ruptura en el PRD-Edomex; Higinio Martínez y líderes del GAP se separan. La Jornada, 1 de noviembre de 2011.

De Anda, Francisco. Urge PRD blindar elecciones en tres estados. Reforma, 22 de enero de 2015.

El Financiero. Asesinan a otro candidato de Morena a una alcaldía en el Edomex. El Financiero, 5 de mayo de 2018. Disponible en: http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/asesinan-a-otro-candidato-de-morena-a-una-alcaldia-en-el-edomex. Consultado el 23 de julio de 2018.

García, Sandra. Alista PRD denuncia contra 'La Efectiva'. Reforma, 21 de noviembre de 2011.

García, Sandra. Inicia proceso un IEEM descalificado. Reforma, 2 de enero de 2012.

García, Sandra. Se registran 26 independientes en Edomex. Reforma, 28 de abril de 2015.

Gómez, Enrique. Priva apatía y violencia en elección. Reforma, 4 de julio de 2009.

González, Claudia. Registran coalición de PAN, PRD y Movimiento Ciudadano para Edomex. El Universal, 19 de enero de 2018. Disponible en: http://www.eluniversal.com.mx/elecciones-2018/registran-coalicion-de-pan-prd-y-movimiento-ciudadano-para-edomex. Consultado el 25 de julio de 2018.

González, Claudia. PRI, Verde y Nueva Alianza van solos en el Edomex. El Universal, 8 de marzo de 2018. Disponible en: http://www.eluniversal.com.mx/metropoli/edomex/pri-verde-y-nueva-alianza-van-solos-en-el-edomex. Consultado el 23 de julio de 2018.

Irízar, Guadalupe. Amonesta Tribunal al PAN. Reforma, 16 de febrero de 2006, sección Estado, p. 11.

Jiménez, Rebeca. Aprueban presupuesto de 280 mdp para 2018 en Edomex. El Universal, 30 noviembre 2017. Disponible en: http://www.eluniversal.com.mx/metropoli/edomex/aprueban-presupuesto-de-280-mil-mdp-para-2018-en-edomex. Consultado el 24 julio 2018.

Mendoza, Veneranda. Antes de irse, Eruviel Ávila amarra notarías para opositores y aliados en el Edomex. Proceso, 14 de julio de 2017. Disponible en: https://www.proceso.com.mx/495022/irse-eruviel-avila-amarra-notarias-opositores-aliados-en-edomex. Consultado el 23 de julio de 2018.

Núñez, Ernesto. Amaga Mendoza Ayala con dejar el blanquiazul. Reforma, 25 de marzo de 2006.

Núñez, Ernesto. Acuden a las urnas entre polarización. Reforma, 5 de febrero de 2012.

Núñez, Ernesto. Arropa PRD a Anaya entre mexiquenses. Reforma, 28 de mayo de 2018.

Ortiz, Francisco. Muestra votación estancamiento del PAN. Reforma, 14 de marzo de 2006.

Ortiz, Francisco. Comienza proceso electoral en el Edomex. Reforma, 2 de enero de 2009.

Ortiz, Francisco. Ofrece Peña un 2009 de unidad. Reforma, 5 de enero de 2009.

Ortiz, Francisco. Piden panistas detener 'marea roja'. Reforma, 9 de junio de 2009.

Ramón, René y Silvia Chávez. Hoy, el PRD elegirá candidatos a alcaldes y diputados en Edomex. La Jornada, 15 de marzo de 2009. Disponible en: http://www.jornada.com.mx/2009/03/15/index.php?section=estados&article=029n1est. Consultado el 13 de julio de 2018.

Raziel, Zedryk. Postula Morena a ex panista en Toluca. Reforma, 13 de febrero de 2018.

Reforma. Impacta Edomex para 2006. Reforma, 13 de marzo de 2006.

Reséndiz, Francisco. Los polos del PRD se disputan hoy candidaturas. El Universal, 15 de marzo de 2009. Disponible en: http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion/166431.html. Consultado el 14 de julio de 2018.

Reyes, Eulalio. PRD amarra 121 candidaturas de unidad en el estado de México. El Financiero, 27 de marzo de 2015. Disponible en: http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/prd-amarra-121-candidaturas-de-unidad-en-el-estado-de-mexico. Consultado el 16 de julio de 2018.

Salazar, Claudia. Promete AMLO vender avión presidencial. Reforma, 10 de abril de 2015.

Salinas, Javier et al. Arranca con riña la campaña electoral en el estado de México; hay cuatro heridos. La Jornada, 8 de mayo de 2009. Disponible en: http://www.jornada.com.mx/2009/05/08/estados/044n1est. Consultado el 13 de julio de 2018.

Sin Embargo. Desbandada en Edomex: dejan miles el PRD y se van a Morena; rechazan, dicen, a Ricardo Anaya. Sin Embargo, 17 de enero de 2018. Disponible en: http://www.sinembargo.mx/17-01-2018/3374942. Consultado el 24 de julio de 2018.

Uribe, Adriana. TEPJF ratifica a Óscar Sánchez como líder del PAN en Edomex. Milenio, 12 de febrero de 2014. Disponible en: http://www.milenio.com/politica/tepjf-ratifica-oscar-sanchez-lider-pan-edomex. Consultado el 16 de julio de 2018.

Vargas, Rosa Elvira y Arturo García. Gobernador del Edomex y alcaldes priistas ofrecen apoyo a Peña Nieto. La Jornada, 29 de abril de 2012.

Villalobos, Areli. "Ni libre, ni auténtica", la elección en Edomex: Ni un Fraude Más. Proceso, 16 de noviembre de 2017. Disponible en: https://www.proceso.com.mx/511392/ni-libre-ni-autentica-la-eleccion-en-edomex-ni-fraude. Consultado el 24 de julio de 2018.

Anexo

<table>
<tr><td rowspan="2">Competitividad / Reyes del Campillo

Sumar el porcentaje del partido ganador y el margen de victoria. Ese resultado se divide entre dos (por ser dos valores los que se suman) y finalmente se resta de 100 para darnos una variable continua.</td><td colspan="2">Índice Compuesto de la competitividad / Méndez</td></tr>
<tr><td>Índice de la fuerza de la oposición

Mide el peso electoral de todos los partidos de oposición juntos respecto al partido mayoritario, indicando si éste ganó por mayoría relativa y obtuvo un porcentaje de votos menor al conseguido por los partidos de oposición en su conjunto o si, por el contrario, obtuvo un porcentaje de votos mayor que el de la oposición reunida. Tiene un rango de valores de 0 a 100 y se mueve en orden ascendente. Entre más alto es el índice, más poderosos son los partidos de oposición en conjunto. Se calcula como sigue:
FO = (%OPP/%P1) * 100
NP – 1

Donde:
FO = Índice de Fuerza de la Oposición
%OPP = porcentaje de votos de los partidos de oposición en conjunto
%P1 = porcentaje de votos del primer partido
NP = total de partidos compitiendo en la elección</td><td rowspan="3">Diferencia entre el número de partidos

Mide el grado de concentración de los triunfos electorales (curules o puestos en disputa) entre los partidos del sistema, como resultado de una elección. Tiene un rango de 0 a 100 y corre en orden ascendente. Entre más alto es, menos concentradas están las victorias en un partido o, en otras palabras, mejor distribuidas están entre los partidos. Su fórmula es la siguiente:
DV = [1 – ((a – b) + (b – c) + (c – d) + … (x – n))] * 100
P

Donde:
DV = diferencia entre el número de victorias por partido
a = número de victorias obtenidas por el primer partido
b = número de victorias obtenidas por el segundo partido
c = número de victorias obtenidas por el tercer partido
d = número de victorias obtenidas por el cuarto partido
x, n = número de victorias obtenidas por los partidos x y n
p = número total de posiciones (distritos o municipios) disputadas en la elección

Medición del ICC:
Alta: 76% a 100%,
Media: de 51% a 75.99%,
Baja: de 26% a 50.99%,
No competitivo: de 0% a 25.99%</td></tr>
<tr><td>Coeficiente de desempeño electoral

$CDE = (v_i/p)/(V_i/P)$
Donde:
v_i: es la votación obtenida por el partido i en cada uno de los estados;
p: es el número de ciudadanos empadronados en cada estado;
V_i: es la votación nacional del partido i, y
P: es el padrón nacional total.

Medición:
0.5, igual a la mitad de su proporción estatal: desempeño malo;
Mayor a 0.5, pero menor a 1: desempeño aceptable;
Si es igual a 1, pero menor a 2, votos iguales a su proporción estatal: desempeño bueno, y
Si es igual o mayor a 2, votación igual al doble de su proporción estatal: desempeño muy bueno (Valdés, 2017: 229).</td><td>Margen de victoria

Este indicador mide la distancia en el porcentaje de votos entre el primero y el segundo partidos. Entre más pequeño es el margen de victoria, más competitiva es la elección. Tiene un rango de 0 a 100 y su fórmula es:
MV = V1 – V2

Medición del MV
Muy alta: 0.01-5.00
Alta: 5.01-15.00
Mediana: 15.01-30.00
Baja: más de 30.00
(Morales, 2014: 258).</td></tr>
<tr><td>Número Efectivo de Partidos

La fórmula es la siguiente: El número efectivo de partidos se calcula elevando al cuadrado la cantidad de votos del partido (o de escaños) sumando los cuadrados y dividiendo uno por su suma.

$NEP = \frac{1}{\sum_{i=1}^{n} S_i^2}$</td><td colspan="2"></td></tr>
</table>

Elaboración propia.