LIDERAZGO ELECTORAL Y EL MOVIMIENTO INDEPENDIENTE

Electoral leadership and the independent movement

Tiare Stephanie Leon Bon[1]
Eduardo Raúl Díaz Gómez[2]

Fecha de recepción: 30 de septiembre de 2018.
Fecha de aceptación: 21 de noviembre de 2018.

RESUMEN: Este artículo parte de los modelos de liderazgo del *Gran Hombre* y el Transformacional para explicar la motivación de 11 voluntarios que trabajaron en la campaña presidencial de Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón el Bronco en 2018. El acopio de datos se llevó a cabo mediante entrevistas semiestructuradas. Los resultados sugieren que los voluntarios actúan como seguidores del candidato y como líderes de sus comunidades a la vez. Asimismo, los voluntarios en el estudio basan su decisión de apoyar al candidato independiente en función del contexto político nacional y sus valores. Se discuten implicaciones para el futuro.

Palabras clave: liderazgo, elecciones, independiente, candidatos, partidos políticos.

ABSTRACT: This article was developed based on the Great Man and Transformational leadership approaches to explain the motivation behind 11 volunteers in the presidential campaign of Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón el Bronco in 2018. The data was collected through semi-structured interviews. The findings suggest that volunteers act as followers to the candidate and leaders in their communities simultaneously. Moreover, the volunteers base

1 Licenciada en Administración de Mercadotecnia por el Centro de Enseñanza Técnica y Superior. Estudiante de Maestría en Economía Aplicada por El Colegio de la Frontera Norte.

2 Licenciado en Comunicación por la Universidad Estatal de San Diego. Maestro en Administración por el Centro de Enseñanza Técnica y Superior. Doctor en Liderazgo por la City University of Seattle. Es autor de: Leadership Self-Efficacy: A Study of Male and Female MBA Students in Mexico. En Advancing Women In Leadership Journal. 2018.

their decision to support the candidate on the national political context and their values. Implications for the future are discussed.

Key words: leadership, elections, independent, candidates, political parties.

Introducción

En México, el electorado muestra un descontento pronunciado hacia los partidos políticos y comienza a favorecer a candidatos independientes en las urnas (Pinedo Romero, 2018). Los resultados oficiales de la elección presidencial del 2018 se distribuyeron de la siguiente manera: Partido Acción Nacional/Partido de la Revolución Democrática/Movimiento Ciudadano, 22.9 %; Partido Revolucionario Institucional/Partido Verde Ecologista de México/Partido Nueva Alianza, 16.9 %; Partido del Trabajo/Movimiento Regeneración Nacional/Partido Encuentro Social, 54.8 %; y Candidato Independiente, 5.4 % (Instituto Nacional Electoral (INE), 2018). De estos resultados, sorprende el desempeño del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) por su victoria y alto nivel de participación en los votos. El triunfo de Morena se debe, en parte, al discurso antisistema por parte de su candidato, quien contaba con una larga trayectoria en el escenario político del país y era identificado como el principal líder de oposición (Dresser, 2018).

También es de reconocerse el 5.4 % del voto obtenido por el candidato independiente, situación que va en contra de la tradición electoral del país. El resultado es destacable debido a la desventaja importante que el movimiento independiente presentó en cuestión presupuestaria. El Instituto Nacional Electoral (INE) reportó un total de gastos de campaña $29.7 mdp para la campaña del candidato independiente, mientras que el presupuesto de la campaña del partido ganador, Morena, fue de $156 mdp (INE, 2018). En conjunto, el triunfo del candidato de Morena, partido político creado apenas en 2014, y la participación de un candidato independiente en la elección presidencial, representan un cambio importante en materia de estrategia política, particularmente en función de la disminución de influencia del voto duro. El electorado flotante tiene gran influencia sobre los resultados de las elecciones en México y es este grupo el que busca identidad política con candidatos que representan una alternativa a los partidos establecidos (Zamitiz y Peña León, 2006).

En Estados Unidos, el electorado asigna atributos de liderazgo a los candidatos en función de su afiliación política, el contexto, y su nivel de autoeficacia (Popa, Hazel, Whatley, Andenoro y Crandall, 2011). En este estudio se acepta esta postura, pero argumentando que la variable afiliación política puede tomarse como *no* afiliación política en el caso de México, cambio que puede posicionar de manera más favorable a un candidato. El propósito de este artículo es extender la discusión sobre liderazgo y las nuevas fuerzas políticas abordada por Navarrete Vela, Camacho Sánchez y Ceja García (2017), Navarrete Vela y Rosiles Salas (2018), y por Pinedo Romero (2018) donde se documenta la transición del poder en México favoreciendo el rol de personajes carismáticos en la política mexicana. A diferencia de los estudios mencionados, la presente investigación se enfoca en enmarcar su análisis en dos principales enfoques teóricos. Primero, se toma como base la teoría del *Gran Hombre*, desarrollada por Thomas Carlyle, que se considera el primer enfoque teórico de liderazgo (Northouse, 2016). Segundo, se analizan las aportaciones sobre liderazgo transformacional, partiendo del trabajo de Burns (2010) y complementando con la conceptualización del líder carismático de House (1999). La principal aportación de este estudio radica en reconocer el rol de los seguidores en la efectividad del líder, lo cual podría encaminar nuevas estrategias para la planeación de campañas electorales.

Con base en las teorías del *Gran Hombre* y liderazgo transformacional, se examinan las motivaciones de 11 voluntarios en Baja California que apoyaron la campaña por la presidencia de México de Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón el Bronco para determinar cómo influyen la personalidad y los comportamientos del candidato en su propio liderazgo y el liderazgo de sus seguidores. En el primer apartado de este documento se describen las aportaciones teóricas que los autores consideran más relevantes para explicar el comportamiento del electorado y la efectividad del líder político. En el segundo apartado se describe la metodología empleada para conocer la motivación detrás del comportamiento de 11 voluntarios de la campaña del candidato independiente. En el tercer apartado se documentan las experiencias vividas de los participantes en el estudio y se interpretan en función de los enfoques teóricos que guían este estudio. Al final, se presentan las conclusiones del estudio y se identifican áreas de futura investigación.

Líderes y el rol de sus seguidores

Las primeras aportaciones teóricas de liderazgo se enfocaron en el líder como individuo y se ignoraba el papel de los seguidores (Northouse, 2016). Thomas Carlyle (1993) escribió el libro *On Heroes, Hero Worship and the Heroic in History* en 1841, dando origen a la teoría del *Gran Hombre* bajo la premisa de que la historia de la humanidad se basa en los actos cometidos por individuos de gran influencia. Para Carlyle, estos individuos tenían la capacidad de moldear la sociedad mediante su carisma, sabiduría o astucia política. Adair (2002) partió de las ideas de Carlyle para documentar las enseñanzas de grandes personajes de la historia y proponer a futuras generaciones de líderes que estudien el pasado como parte de su trayectoria. Tanto Carlyle como Adair identificaron personajes que destacaban por su sabiduría, experiencia, tolerancia al peligro e increíble habilidad para ganarse el apoyo y admiración de las masas. El enfoque del *Gran Hombre* ha encontrado, en la era moderna, fuertes críticas e incluso se ha descartado para dar lugar a otros enfoques de liderazgo (Stogdill, 1967; Rice y Chemers, 1973). Sin embargo, los modelos de liderazgo basados en personalidad, incluyendo aquellos que se asocian con las premisas planteadas por Carlyle, comienzan a tener un resurgimiento (Northouse, 2016).

El historiador mexicano Enrique Krauze (1997) rechaza la teoría del *Gran Hombre* como instrumento para interpretar la historia de México, pero reconoce que las características personales de aquellos que han gobernado el país han dado lugar a cambios históricos fundamentales, lo cual se pueden resumir como un perfil generalizado de poder. Krauze (1997) sostiene su argumento a través del uso de anécdotas sobre la ascendencia al poder de líderes políticos a partir de la época de la conquista, encontrando patrones de pensamiento comunes entre líderes del movimiento de independencia, revolucionarios, y gobernantes modernos. El patrón principal en la biografía de poder de Krauze radica en el impulso al cambio o por lo menos en la promesa o apariencia de cambio. Lo que tienen en común los sujetos de las narrativas de Carlyle y Krauze es la necesidad del reconocimiento de los demás para compensar vacíos psicológicos que les impiden alcanzar el nivel de autoeficacia del hombre común. En este sentido, Burns (2010) afirmó que la principal motivación que tienen aquellos que buscan el poder es un bajo nivel de autoestima.

Las ideas promovidas por Carlyle tienen relevancia hoy en día en el sistema electoral mexicano. Dos elementos son relevantes para la actual discusión. Primero, el modelo del *Gran Hombre* se basa en el individuo y no en el grupo. Las masas de seguidores son caracterizadas como instrumentos del líder, incapaces de producir cambios por sí solos. Segundo, los seguidores buscan que el líder sea parte de la experiencia, que comparta los peligros y los retos que amenazan al grupo. En las descripciones del Carlyle, varios de sus líderes fueron militares que compartían el campo de batalla con sus partidarios. En el caso de Rodríguez Calderón y Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en México, se pueden identificar narrativas congruentes con este enfoque. Rodríguez Calderón sufrió los efectos del crimen organizado cuando secuestraron a su hija, también cuando perdió a su hijo, y AMLO transitaba las mismas calles de la Ciudad de México que los ciudadanos comunes, con quienes interactuaba constantemente en lugares públicos. Sus rivales en las elecciones del 2018, Ricardo Anaya Cortés y José Antonio Meade Kuribreña, fueron percibidos por el electorado como personas que pertenecen a la élite política y económica el país, que tienen poco en común con la mayor parte de la ciudadanía.

Eatwell (2006) describió las características de las carreras de líderes democráticos y cómo logran presentarse ante sus partidarios de manera favorable. El autor dijo que este tipo de líderes expresan un sentido de misión y búsqueda de alguna meta importante y ambiciosa que justifica su trayectoria hacia el poder. Asimismo, los líderes carismáticos se hacen percibir como miembros del grupo o comunidad, muchas veces presentándose como servidores de un movimiento trascendental. En el proceso, demonizan instituciones u otros actores que representan amenazas para el líder. Finalmente, los líderes carismáticos emplean sus virtudes y personalidad, muchas veces basadas en logros o luchas pasadas, para hacerse atractivos para los demás. Westen (2007) argumentó que el éxito de las contiendas electorales se determina principalmente con base en las emociones del electorado. Para ser efectivos, los líderes deben generar emociones negativas dirigidas hacia grupos rivales y al mismo tiempo evocar emociones positivas como orgullo y confianza en sí mismos (Grillo, 2014). Tanto AMLO como Rodríguez Calderón diseñaron sus campañas electorales como movimientos democráticos creados para recuperar al país de la ineficiencia e incapacidad política, en el proceso demonizando a los partidos tradicionales como un solo grupo (PRIAN, MorePRIAN) y empatizando con el ciudadano común y sus intereses.

A diferencia de las narrativas de Carlyle y Krauze, hoy en día, la presencia de un líder que goza de poder sin contrapesos difícilmente es tolerada. Rubio (2015) argumentó que el electorado busca líderes efectivos, pero la población no está dispuesta a aceptar individuos que gobiernen con poderes ilimitados, algo que se considera sucede bajo el sistema actual. Sin embargo, el auge de Morena como fuerza política que depende de la imagen de un personaje en particular, y el movimiento independiente, materializado en la personalidad de Rodríguez Calderón, sugieren que el electorado se aleja del partido institucional (PRI) y los partidos de oposición (PAN, PRD) y colocan su apoyo en individuos que no son parte del sistema de partidos. Navarrete y Rosiles (2017) documentaron el auge de Morena en el Estado de México y concluyeron que la creación de este nuevo partido político de izquierda había crecido a expensas del pri y que su influencia tendría implicación para las elecciones presidenciales del 2018. Esto tiene congruencia con el enfoque del *Gran Hombre* y por lo tanto se puede estudiar partiendo de enfoques basados en la personalidad del líder. Navarrete Vela *et al.* (2017) describieron el perfil de liderazgo de Morena como uno que se forma y sostiene en función de la personalidad y voluntad de su líder, AMLO. Asimismo, si se toma como punto de partida el modelo del *Gran Hombre* para describir el movimiento independiente, es inevitable concluir que dicho movimiento depende del líder.

Emmerich (2010) sostiene que los ciudadanos tienen expectativas favorables respecto a nivel de prosperidad en el futuro, pero no confían en los partidos políticos para promover el cambio que se requiere para avanzar. Esto da pie a candidatos como Rodríguez Calderón que tienen la personalidad para ganar la confianza del electorado, pero sin el bagaje que traen implícitos los partidos políticos. Rodríguez Calderón hizo historia cuando obtuvo la gubernatura del estado de Nuevo León como candidato independiente en 2015 (Navarrete Vela *et al.*, 2017). Su desempeño en la política mexicana no debe confundirse con el populismo que va en incremento en diferentes países. El reciente auge de los líderes políticos populistas es notable en varios países como Venezuela y Estados Unidos, y es de esperarse que esta tendencia va a continuar (Mcdonnell, 2017). En México, existe una tradición de líderes políticos populistas (Krauze, 1997) y recientemente se ha identificado a AMLO como tal (Dresser, 2018). Sin embargo, la diferencia entre populista y carismático puede ser difícil de identificar por lo que es prudente cuestionar si lo que se descarta como populista es simplemente un rasgo de la personalidad del líder: carisma.

Gurov y Zankina (2013) argumentaron que el electorado busca líderes populistas y carismáticos que representen la promesa de remediar situaciones desfavorables para el país en el corto plazo. Esto representa un incentivo para los candidatos a puestos oficiales para diseñar su plataforma de campaña con promesas exageradas y difícilmente alcanzables en caso de resultar electos (Jurado García, 2012). En México, en la elección presidencial del 2006, el electorado evaluó a los punteros de la elección de forma diferente en función de sus intereses principales. Los ciudadanos que se preocupaban principalmente por la economía del país identificaron a AMLO como un líder más carismático que su rival, Felipe Calderón Hinojosa. Sin embargo, las personas mayormente interesadas en el tema de seguridad consideraron a Calderón Hinojosa como el líder más carismático. La distinción entre líderes populistas y carismáticos es importante ya que el carisma implica la inclusión de los seguidores en la valoración del líder, mientras el populismo es un constructo más amplio que incluye la desacreditación de las instituciones políticas y la comunicación directa con el electorado (Jurado García, 2012).

En congruencia con las ideas de Carlyle, House (1999) argumentó que el liderazgo carismático engloba actos heroicos que distinguen al líder de otros. Eatwell (2006) explicó que el líder carismático tiende a centrar su influencia sobre un grupo reducido de seguidores que le son leales y se dan a la tarea de influir sobre otros en apoyo de su líder.

Max Weber introdujo la teoría del liderazgo carismático en 1947 para diferenciar entre tipos de influencia que ejercen personas en posiciones de autoridad sobre sus seguidores (House, 1999; Yulk, 1999). Para Weber, los seguidores del líder carismático le atribuyen características indefinibles que los motivan a seguir su visión. Después de diferentes interpretaciones sobre este enfoque, House (1999) argumentó que la parte fundamental del carisma del líder radica en valores compartidos entre el líder y sus seguidores. Para comprender mejor esta implicación, es necesario introducir otra teoría de liderazgo de gran importancia: teoría de liderazgo transformacional.

James MacGregor Burns (2010) es considerado un historiador importante que tuvo acceso al presidente de Estados Unidos Lyndon B. Johnson mientras estaba en funciones y escribió biografías sobre varios presidentes estadounidenses de la historia. A Burns se le atribuye la creación de la teoría de liderazgo transformacional (Northouse, 2016). La premisa principal de esta

teoría es que la relación entre el líder y sus seguidores se basa en valores compartidos (carisma), transacciones bien definidas, y la fijación de metas loables en términos de moralidad. En este sentido, los valores y circunstancias de los seguidores forman una parte fundamental de la efectividad del líder (Shamir, House y Arthur, 1993). Burns (2010) argumentó que el verdadero liderazgo nace de los cambios generados mediante la interacción entre líderes y partidarios, y trasciende a través del tiempo dando pie a ideas y comportamientos basados en valores morales. Para el autor, las fallas en el escenario político emergen como consecuencia de la falta de comprensión del concepto de liderazgo. El autor explicó que el liderazgo político se caracteriza por la existencia de movilizaciones comunitarias y voluntariado que permiten la creación de relaciones significativas entre los líderes políticos y su base. Este tipo de relaciones difícilmente podrían desarrollarse mediante medios de comunicación masiva ya que requiere de cierto nivel de interacción entre el líder y sus seguidores. Cabe mencionar que la proactividad por parte de los seguidores es una variable muy importante que influye sobre la relación ellos y el líder (Shahzadi, John, Qadeer y Mehnaz, 2017).

Howard, Savage, Saviaga, Toxtli, y Monroy-Hernández (2016) explicaron que el éxito de Rodríguez Calderón como candidato independiente en la contienda para la gubernatura del estado de Nuevo León en 2015 se debió en parte a su manejo de las redes sociales. Los autores comentaron que la interacción directa entre el candidato y el electorado fue fundamental en obtener el apoyo de los ciudadanos. Además de ser una estrategia efectiva, el uso de redes sociales fue necesario ya que, por no ser parte del sistema de partidos políticos, Rodríguez Calderón no tenía los recursos suficientes para la compra de espacios en medios de comunicación masiva tradicionales. Durante la contienda electoral de 2018 para la presidencia de México, la misma afinidad por el uso de redes sociales se pudo apreciar en el candidato, quien incluyó en su agenda de cierre de campaña una actividad de interacción con sus seguidores mediante un vídeo en vivo en la red social *Facebook*, misma que tuvo un alcance de más de 3.5 millones de cibernautas que estuvieron interactuando con el candidato y expresándole su apoyo (*El Sol de México*, 2018). Es la primera vez en México que un contendiente electoral hace ese tipo de actividad mediante redes sociales.

Burns (2010) etiqueta como *liderazgo insólito* al trabajo que llevan a cabo algunos políticos por involucrar a miembros del electorado que se consideran apáticos o marginados. Para Burns, los líderes heroicos y transformacionales son capaces de dar sentido a las causas políticas de manera que individuos que tradicionalmente se han mantenido al margen de campañas políticas y comicios ingresan al proceso electoral y participan activamente. Asimismo, Nie, Powell y Prewitt (1969) realizaron un estudio en cinco países, incluyendo México, para identificar los factores que motivan a los ciudadanos a involucrarse en cuestiones políticas. Los autores argumentaron que conforme incrementan los niveles de desarrollo económico y social de los ciudadanos, y conforme los partidarios perciben un mayor sentido de civismo, autoeficacia, atención, conocimiento, o interés en los resultados de los comicios, mayor su nivel de involucramiento.

Burns (2010) dijo que uno de los roles del líder político es fomentar la diversidad e involucramiento de diferentes actores para abordar problemas que cruzan líneas ideológicas, geográficas, o sociales. En este sentido, el liderazgo efectivo se manifiesta mediante la pluralidad y capacidad para administrar situaciones de conflicto de forma constructiva. Asimismo, este enfoque se aleja del uso de la coerción y manipulación, lo cual lo distingue del populismo que no guía sus acciones mediante un esquema de valores establecido sino que utiliza métodos pragmáticos para vender al electorado lo que quiere escuchar. Para Burns (2010) el éxito del líder depende de la disposición de partidarios para fortalecer los valores compartidos que caracterizan la relación. Por tanto, para el autor, la relación entre los líderes y sus partidarios resulta en elevar a ambas partes a niveles más altos de desempeño. En concreto, con base a las aportaciones teóricas en materia de liderazgo político descritas (Burns, 2010; House, 1999), la diferencia principal entre el político populista y el líder carismático radica en la orientación a corto plazo del primero y el efecto transformacional a largo plazo del segundo.

Milbrath (1965) clasificó a partidarios en contiendas políticas según su nivel de apoyo o involucramiento. Para el autor, personas receptivas a mensajes políticos que votan por algún candidato o partido son *espectadores*, mientras quienes realizan algún donativo para beneficio de una campaña son *activistas transitorios* y quienes donan su tiempo para participar activamente en campaña e incluso representan a su partido político son activistas *gladiadores*. Este

estudio da muestra de cómo el rol de los seguidores comienza a cobrar mayor importancia en la literatura sobre liderazgo político. Chaleff (2016) argumentó que los mecanismos de evaluación de liderazgo tienden a enfocarse en el líder, a pesar de que varios modelos contemporáneos reconocen la importancia de la calidad de los seguidores. El presente estudio representa una alternativa.

Método

En función del análisis de la literatura sobre liderazgo político citada en el apartado anterior, se identifica una pregunta a contestar en este estudio: *¿por qué los voluntarios que apoyaron la campaña de Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón decidieron involucrarse*? Se asume que las personas que participaron en el estudio se encuentran desencantadas con los partidos políticos, en congruencia con las aportaciones de Zamitiz y Peña León (2006) y Pinedo Romero (2018). Para responder este tipo de pregunta, los investigadores normalmente emplean métodos cualitativos con diseños de estudio de caso (Creswell, 2014) lo cual es congruente con el método utilizado para llevar a cabo esta investigación. A continuación, se detalla el proceso de acopio de datos y mecanismos de interpretación.

Uno de los autores de este estudio reclutó la participación de 11 voluntarios en la campaña de Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón el Bronco en el estado de Baja California. Según la clasificación de Milbrath (1965), estos individuos pueden ser considerados gladiadores por su nivel de apoyo al candidato independiente. Los participantes fueron abordados en persona, por teléfono y mediante la aplicación WhatsApp. Los autores explicaron a los participantes la naturaleza del estudio y establecieron que se utilizarían seudónimos para evitar que fuera posible asociar directamente a cada participante con sus respuestas. El acopio de datos se llevó a cabo mediante entrevistas semiestructuradas por teléfono, WhatsApp y en persona. Las entrevistas fueron grabadas y después transcritas en preparación para el análisis. Los autores dieron lectura a las transcripciones de las entrevistas para asegurar que existiera suficiente claridad y cantidad de datos para llevar a cabo un análisis congruente con la naturaleza de la investigación.

El análisis de datos se llevó a cabo en congruencia con el método descrito por Saldaña (2016) y Creswell (2014) para la interpretación de textos procedentes de entrevistas utilizadas en estudios de caso. Inicialmente, las transcripciones de las entrevistas se analizaron mediante un *software* especializado en línea para identificar las palabras utilizadas con mayor frecuencia por los sujetos. De esta manera se empezaron a generar códigos In Vivo. Posteriormente, se llevó a cabo un análisis manual donde se registraron anotaciones en los márgenes de las respuestas de los sujetos para categorizar los datos. De esas anotaciones y en función de la literatura analizada, emergieron temas que permitieron dar respuesta a la pregunta de investigación. En función de los temas identificados y la interpretación negociada entre los autores, se registraron los resultados del estudio y se contextualizaron en función de los enfoques teóricos revisados para dar pie a las conclusiones.

Resultados e Interpretación

La relación de participantes se ilustra en la Tabla 1 utilizando seudónimos. Como se puede observar, ocho de los 11 participantes son hombres, el rango de edad es de 20 a 64 años, y una persona se identifica como estudiante mientras el resto cuenta con empleo o negocio propio.

Tabla 1. Participantes en el Estudio

Seudónimo	Sexo	Edad	Ocupación
Ana	mujer	44	Empleada en sector financiero
Marcelo	hombre	44	Empresario
Lázaro	hombre	33	Empleado en iniciativa privada
Isabel	mujer	20	Estudiante
Néstor	hombre	39	Empresario
Sabino	hombre	52	Comerciante
Laura	mujer	43	Empleada
Armando	hombre	55	Profesor
Ernesto	hombre	40	Empleado iniciativa privada
César	hombre	55	Profesional independiente
Jorge	hombre	64	Profesional independiente

Fuente: elaboración propia.

Los temas que surgieron de la revisión de las transcripciones de las entrevistas se ilustran en la Tabla 2 acompañados de los conceptos pertinentes encontrados en la literatura sobre liderazgo.

Tabla 2. Temas encontrados en las experiencias de los participantes

Tema	Palabras y número de menciones	Conceptos en la literatura
Promesa de cambio	Cambio (10), propuestas (9),	Navarrete *et al.* (2017); Westen (2007).
Partidos políticos	Independiente (8), hartazgo (6), ellos (4), partidos (9), gobierno (8)	Krauze (1997); Navarrete *et al.* (2017):
Líder	Candidato (14), honesto (7), experiencia (5).	Howard *et al.* (2016); House, 1999; Burns (2010); Shahzadi *et al.* (2017).
Civismo	México (5), País (9),	Nie, Powell y Prewitt (1969)

Fuente: elaboración propia.

A continuación, se profundiza en los hallazgos del estudio mediante ejemplos específicos tomados directamente de las transcripciones de las entrevistas ordenados por temas.

Promesa de cambio

Los participantes en el estudio mostraron gran motivación para apoyar al candidato independiente ya que consideraron que su llegada al poder representaría mayores posibilidades de gestionar un cambio positivo. Por ejemplo, Marcelo explicó la razón principal por la que decidió apoyar al candidato independiente:

> Yo en lo personal nunca me había sentido tan atraído a una campaña política como en esta ocasión, nunca en mi vida. No creía ya en los candidatos, siempre era lo mismo, el mismo discurso no cumplido. Pero en el Bronco vi algo que en lo personal puedo decir que me despertó y me movió a buscar ese cambio y dar todo lo que yo pudiera aportar desde mi lugar como ciudadano.

De manera similar, Isabel señaló lo siguiente:

> … mi principal motivación fue sentir que estaba siendo parte de algo más grande que yo misma, o algo más grande que cualquier individuo en particular. Aún creo firmemente que movimientos como este pueden transformar el México en el que vivimos para bien.

Rodríguez Calderón, como candidato independiente logró involucrar a personas que anteriormente no habían mostrado interés por participar en procesos electorales, pero que tienen un claro deseo por promover un cambio en el país. Este deseo de participación en los electores se liga con conceptos de liderazgo de manera clara ya que la función del líder es generar el cambio (Northouse, 2016).

Partidos políticos

El descontento con el partido político oficial y los de oposición en el país resultó ser una fuerte motivación para apoyar al candidato independiente. Laura compartió el siguiente comentario:

> Primeramente, estaba harta. Siempre fui simpatizante, mas no militante, del pan, por muchos años, confiando en que las cosas serían diferentes porque ellos lo decían, pero pasó el tiempo y pasó el tiempo y no hubo ningún resultado. Entonces, uno empieza a abrir los ojos y te empiezas a dar cuenta de que sí se puede estar mejor, pero se tienen que hacer las cosas con voluntad, amor y honradez.

En el caso de Armando, su motivación para el cambio parece surgir de un alto nivel de frustración con la situación actual. Esta fue su respuesta al preguntarle sobre su motivación para apoyar a un candidato independiente:

> El hartazgo de los ciudadanos por la impunidad y el valemadrismo de los políticos, el ver que no pasa nada y el descaro de los gobernantes corruptos.

Lázaro lo expresó de esta forma:

> En lo personal apoyé al Bronco por un sentimiento de hartazgo en contra del sistema y la promesa y visión de cambio que el candidato le ofrecía al país.

Al respecto, Sabino fue muy claro en su respuesta:

> Estoy firmemente convencido de que los partidos políticos son los causantes de muchos atrasos en este país.

El descontento con los partidos políticos es evidente entre los voluntarios entrevistados en este estudio. Al parecer, el apoyo al candidato independiente parte de un contexto específico donde los candidatos y gobernantes tradicionales han provocado una situación en la cual los ciudadanos comienzan, activamente, a buscar y apoyar alternativas.

Líder

Se encontraron varias referencias a la disponibilidad del candidato para comunicarse de forma directa mediante redes sociales con sus seguidores, lo que fortalece su posicionamiento como líder carismático. Asimismo, es claro que los voluntarios perciben al candidato independiente como una persona moral y honorable:

Isabel se expresa de Rodríguez Calderón de la siguiente forma:

> También me llamó mucho la atención lo accesible que es con la gente, el hecho de que cualquier persona tenga acceso a su número de teléfono y pueda mandarle una propuesta, exponerle problemas reales, hacerle peticiones, y él y su equipo estén para escuchar y tomarlo en cuenta dentro de su plan de gobierno. Además, él es una persona consciente de que un gobernador no es un todólogo, y eso habla de su humildad, un gobernante debe ser capaz de escuchar a la ciudadanía ya que las votaciones y la democracia no sólo se basan en votar, sino también en

> participar activamente en las decisiones de tu municipio, estado o país y eso es algo que él promueve.

Néstor expresó una actitud de aprecio por su candidato:

> La verdad, hoy que recuerdo, yo no había hecho una campaña así, no había apoyado a alguien en especial ni había sentido ese aprecio por una persona que puede cambiar el país junto con nosotros.

Marcelo habló sobre todas las actividades que realizó para apoyar a Rodríguez Calderón:

> Fui totalmente voluntario, en mi negocio, motivando a mis clientes, hablándoles todo el tiempo del movimiento independiente y las ventajas que le podía traer al país. También estuve siempre participando con el equipo del Bronco a nivel local, asistí a caminatas, a volantear, apoyé en una caravana que se hizo en Río e Insurgentes en Tijuana. Siempre dedicando todo el tiempo disponible. También el día de las elecciones, no pude participar como representante oficial del candidato por el horario que manejo en mi negocio, pero apoyé repartiendo la comida de los representantes en las casillas.

Ernesto reflexionó sobre el resultado de las elecciones y lo resume de esta forma:

> ... estas elecciones pasarán a la historia porque resultó electo el candidato de la eterna oposición y, además, porque ... participó un candidato independiente y la gente pudo darse cuenta de que sí se puede, quizá el ingeniero Jaime no resultó electo, pero eso ya no dependió de él. Aun así, nos queda claro que lo que estuvo en su cancha se resolvió y participó extraordinariamente.

Estas narrativas sugieren que los seguidores de Rodríguez Calderón estuvieron activos durante la campaña, lo que seguramente tuvo impacto en el resultado relativamente importante el día de la elección.

Civismo

Fue clara la forma en que los participantes en este estudio ejercieron su derecho y responsabilidad cívica durante el proceso electoral. Varios comentaron sobre la naturaleza de su participación:

Lázaro comentó lo siguiente:

> Participé como representante de casilla el día de las elecciones cuidando los votos del candidato, y anterior a eso participé también en una caravana vehicular que hicimos en la ciudad de Tijuana en apoyo al Bronco.

Jorge explicó cómo fue que se organizó para dar comienzo a su participación en la campaña:

> Empezó cuando nos escribimos en su WhatsApp, en el grupo estatal de Baja California por medio del link de "Únete" en su página oficial. Eso fue en febrero del año pasado. Y empezamos a trabajar aquí en Ensenada, Baja California. Hicimos un grupo de broncos ensenadenses a partir de que se le dio luz verde a la aparición del Bronco como candidato en la boleta electoral. El día 14 de abril fue nuestra primera reunión como grupo y de ahí en adelante todos los sábados nos reuníamos de 4 a 6 p.m. para preparar lo que seguía en el sentido de ir ayudando a la campaña.

La experiencia de Néstor fue la siguiente;

> Describir mi participación es decir mucho, la verdad le dediqué muchísimo tiempo vía internet, apoyé en grupos en Facebook a nivel nacional del candidato, fui administrador, participé en encuestas en distintas plataformas. Hice proselitismo a favor del ingeniero, en mi colonia, en mi negocio, en donde quiera que me paraba hablaba de Jaime Rodríguez el Bronco.

Isabel habló un poco sobre su compromiso:

> No recibí ningún tipo de compensación y sinceramente tampoco lo buscaba, incluso si me lo hubieran ofrecido lo habría rechazado ya que mi motivación se basaba en ideales y no en recompensa económica.

César describió algunas de sus actividades durante la campaña:

> Mi participación fue en Ensenada y consistió en reunir a un grupo de personas para hacer campaña, para pasar la voz, para convencer a gente. Fuimos un grupo muy pequeño como de 15 personas más o menos que hicimos ruido. Invertimos en carro de sonido, invertimos en algunas calcomanías, camisetas. Pero más que nada invertimos nuestro tiempo para cambiar conciencias en cuestión de los partidos políticos que son tan malos y tan dañinos para el país. Lo fundamental fue el convencer a la gente de que Jaime, el ingeniero, era el mejor candidato por las razones que ya e dije. Hicimos caravanas y también estuve participando como representante de uno de los distritos en cuestión electoral, en las casillas.

Entre los principales aprendizajes que resultaron de este estudio, es preciso mencionar que los resultados de las elecciones presidenciales del 2018 se debieron en parte al sentimiento social actual que se vive en el país. El electorado se ha alejado parcialmente de los partidos políticos tradicionales con base en el descontento con su desempeño y la falta de confianza en el sistema. Esto ha dado lugar al auge de candidatos de oposición como AMLO, pero también al creciente movimiento independiente. Sin embargo, es de considerarse la precariedad de este cambio. El electorado favorece a AMLO primero y después a Morena (Navarrete Vela *et al*., 2017). ¿Qué pasaría con Morena si AMLO no estuviera en el partido? Asimismo, el movimiento independiente cobró fuerza en función del trabajo de voluntarios que se conocieron mediante redes sociales y lanzaron una campaña de guerrilla motivada por su valoración de Rodríguez Calderón como un individuo honesto y capaz. ¿Qué hubiera pasado al movimiento independiente sin Rodríguez Calderón? Tal vez la respuesta se encuentra en el caso de Margarita Ester Zavala Gómez del Campo, quien tuvo que dejar su campaña ante la falta de apoyo suficiente por parte del electorado.

Conclusión

México sigue tratando de lograr el objetivo de crear confianza en sus instituciones políticas. Los partidos políticos tradicionales se encuentran en una etapa de declive y es de esperarse que los efectos desfavorables de su imagen continúen por lo menos en el corto plazo. Es momento de que nuevos actores políticos y movimientos impulsados por seguidores-líderes tengan su oportunidad para gestionar el cambio. Tomando como base las propuestas teóricas de Burns y Carlyle, el futuro del proselitismo radica en la personalidad de los candidatos y su carácter transformacional para fomentar el desarrollo de líderes que los ayuden a crear movimientos que inician al nivel del ciudadano común. Es decir, el líder carismático desarrolla su capacidad para elevar a los demás en función de sus valores y la búsqueda de metas trascendentes. En consecuencia, sus seguidores llevan a cabo una serie de actividades enfocadas en la difusión de mensajes de campaña y captación de votos.

En este estudio, se continúa la discusión de Navarrete Vela *et al.* (2017), Navarrete Vela y Rosiles Salas (2018) y Pinedo Romero (2018) sobre el cambio de poder en México y el auge de alternativas que son congruentes con las expectativas del electorado. El propósito del estudio era dar respuesta a la pregunta *¿por qué los voluntarios que apoyaron la campaña de Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón decidieron involucrarse?*, a través de entrevistas semiestructuradas con voluntarios de la campaña presidencial de Rodríguez Calderón se encontró que los principales motivantes fueron: el deseo de cambio, el descontento con los partidos políticos tradicionales, la personalidad del candidato y un alto sentido de civismo. Esto suma al argumento de que los seguidores pueden ser persuadidos para convertirse en líderes al servicio de un candidato y/o un movimiento que consideren digno. Estos líderes tienden a promover el cambio, revelarse de forma pacífica ante el pobre desempeño de los partidos, apoyan a un líder carismático, y ejercen su responsabilidad cívica con base en motivación intrínseca.

En la introducción de esta investigación se presentaron las cualidades similares entre el candidato ganador de la contienda electoral 2018, AMLO, y el candidato independiente Rodríguez Calderón. Entre ellas destacan la identificación de sus respectivos seguidores con las experiencias de vida narradas por ambos contendientes y la congruencia en el diseño de sus campañas descalificando a

los partidos tradicionales por su ineficacia e incapacidad política, asimismo generando entre sus seguidores un sentido de orgullo con el movimiento de recuperación del país. Es del todo necesario destacar, además de estas semejanzas, las importantes diferencias que pudieron ser clave en los resultados tan distantes entre un candidato y otro en cuestión del porcentaje de los votos obtenidos. A pesar de que Rodríguez Calderón, para sus seguidores, representó la conceptualización de líder carismático, fue muy limitado su alcance por cuestión presupuestaria. AMLO tuvo una cobertura mediática drásticamente mayor, además, la campaña de 2018 era su tercer intento por obtener el puesto presidencial en México (Dresser, 2018). Esto último le dio a AMLO, no sólo la promesa de ser un generador de cambio, sino también una mayor empatía y sólida credibilidad por parte del electorado por ser el mayor representante de la oposición en el país.

A pesar de los resultados, la contienda electoral del 2018 abrió la puerta para que candidatos independientes puedan competir de manera importante en futuras elecciones. En este sentido, se generan las siguientes recomendaciones para la planeación de futuras campañas electorales llevadas a cabo por parte del movimiento independiente. Primero, debe existir congruencia entre los valores del candidato y los de un importante segmento de la población. De esta manera, el candidato podrá generar redes de voluntarios que sean líderes de sus comunidades y ayuden a comunicar sus propuestas y le den legitimidad. Esto lo logran apelando al sentido de responsabilidad y civismo del electorado. Segundo, mientras los partidos políticos tradicionales continúen en declive, futuros candidatos independientes deben asegurar que el electorado los distinga claramente. Es decir, los candidatos independientes deben continuar siendo percibidos como una alternativa claramente distinta a la del sistema tradicional de partidos políticos. Tercero, los candidatos independientes deben evitar ser confundidos con líderes populistas que ofrecen soluciones a corto plazo.

El estudio presenta algunas limitantes. Primero, al tratarse de un estudio cualitativo enfocado en un diseño de caso, las conclusiones no pueden ser generalizadas. Segundo, el estudio tuvo lugar en Baja California, en el norte del país donde las tendencias electorales en ocasiones distan de aquellas del centro y sur del país. Tercero, el estudio toma como plataforma dos modelos teóricos de liderazgo, pero deja de lado otros que podrían ser relevantes, en este caso, como el de la teoría de liderazgo de contingencia promovida por House (1999).

Como recomendaciones para futuras investigaciones. Es preciso realizar estudios cuantitativos con base en diseños de encuestas para medir niveles de liderazgo entre líderes y seguidores. Los modelos teóricos para realizar este tipo de estudio podrían partir de aquellos basados en personalidad, comportamientos, o modelos transformacionales. Otra línea de investigación interesante podría encontrarse mediante estudios regionales para identificar perfiles de liderazgo efectivo moderado por nivel socioeconómico, género, y demás características demográficas. Finalmente, es preciso explorar con mayor detalle el impacto de las redes sociales en perfiles de liderazgo efectivo, intención de voto, y niveles de involucramiento político.

Referencias

Burns, James M. 2010. Leadership. New York, NY: Harper Perennial.

Adair, John Eric. 2002. Inspiring leadership-learning from great leaders. London: Thorogood Publishing.

Carlyle, Thomas. 1993. On heroes, hero-worship, & the heroic in history. Berkeley: University of California Press.

Chaleff, Ira. 2016. "In Praise of Followership Style Assessments." En Journal of Leadership Studies. 10. 3. 45–48. doi:10.1002/jls.21490.

Creswell, John W. 2014. Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches. 4th edition. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Dresser, Denise. 2018. "Can Mexico be saved? The peril and promise of Lopez Obrador." En: Foreign Affairs, 157-168.

Eatwell, Roger. 2006. "The Concept and Theory of Charismatic Leadership." En Totalitarian Movements and Political Religions. 7. 2. 141–56. doi:10.1080/14690760600642156.

El Sol de México. 2018. "El Bronco recurre a Facebook para finalizar su campaña como independiente". Disponible en: https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/politica/cierre-de-campana-de-jaime-rodriguez-calderon-el-bronco-candidato-independiente-transmision-facebook-live-elecciones-2018-mexico-1797042.html. Consultado el 20 de septiembre del 2018.

Emmerich, G. E. 2010. "The state of democracy in Mexico". En Revista Académica del CISAN-UNAM. 5. 1. 247-285.

Grillo, Michael Charles. 2014. "The Role of Emotions in Discriminatory Ethno-Religious Politics: An Experimental Study of Anti-Muslim Politics in the United States." En Politics, Religion & Ideology. 15. 4. 583–603. doi:10.1080/21567689.2014.959504.

Gurov, Boris; Zankina, Emilia. 2013. "Populism and the Construction of Political Charisma." En: Problems of Post-Communism 60 (1): 3–17.

House, Robert J. 1999. "Weber and the Neo-Charismatic Leadership Paradigm: A Response to Beyer." En Leadership Quarterly. 10. 4. 563.

Howard, P. N., Savage, S., Saviaga, C. F., Toxtli, C., & Monroy-Hemández, A. 2016. "Social media, civic engagement, and the slacktivism hypothesis: Lessons from Mexico's 'El Bronco". En Journal of International Affairs. 70. 1. 55-73.

Instituto Nacional Electoral (ine). 2018. Estadísticas y Resultados Electorales. Disponible en https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/resultados-electorales/. Consultado el 28 de septiembre del 2018.

Instituto Nacional Electoral (ine). 2018. Rendición de cuentas y resultados de fiscalización. Disponible en http://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/proceso-electoral-federal. Consultado el 25 de noviembre del 2018.

Jurado García. 2012. "Sobre El Concepto de Populismo." Estudios: Filosofía, Historia, Letras, no. 103 (December): 7–31

Krauze, Enrique. 1997. Mexico biography of power: A history of modern Mexico, 1810-1996. New York, NY: Harper Perennial.

Mcdonnell, Duncan. 2017. "Populist Leadership." En Social Alternatives. 36. 3. 26–30.

Merolla, J. L., & Zechmeister, E. J. 2009. "Las percepciones de liderazgo en el contexto de las elecciones mexicanas de 2006". En Política y Gobierno. 41-81.

Milbrath, Lester W. 1965. Political participation: How and why do people get involved in politics? Chicago: Rand McNally & Company.

Navarrete Vela, Juan Pablo; Camacho Sánchez, Omar Arturo; Ceja García, Manuel Alexis. 2017. "Formación, liderazgo y desempeño electoral de Morena". En Revista Mexicana de Estudios Electorales. 1. 18. 2017. 11-60.

Navarrete Vela, Juan Pablo; Rosiles Salas, Javier. 2018. "El Estado de México en 2017: de la hegemonía del pri al arribo de Morena". En Revista Mexicana de Estudios Electorales. 2. 20. 2018. 195-240.

Nie, Norman H.; Powell, G. Bingham; Prewitt, Kenneth. 1969. "Social Structure and Political Participation: Developmental Relationships, II". En American Political Science Review. 63. 3. 808–832. doi:10.1017/S0003055400258607.

Northouse, Peter. 2016. Leadership. 7th edition. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Pinedo Romero, Carmen Y. 2018. "Percepciones político-electorales de los votantes independientes mexicanos en un contexto local: Caso Nuevo León". En Revista Mexicana de Estudios Electorales. 2. 20. 109-132.

Popa, A. B., Hazel, M.; Whatley, L.; Andenoro, A.; Crandall, H. 2011. "What is the role of perceived leadership capacity in presidential politics?" En Journal of Leadership Studies. 5. 3. 25-39. doi:10.1002/jls.20230

Rice, Robert W.; Chemers, Martin M. 1973. "Predicting the Emergence of Leaders Using Fiedler's Contingency Model of Leadership Effectiveness." En Journal of Applied Psychology. 57. 281–87. doi:10.1037/h0034722

Rubio, L. 2015. A Mexican Utopia: The rule of law is possible. Disponible en https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/Mexican_Utopia_English.pdf. Consultado el 27 de septiembre del 2018.

Saldaña, Johnny. 2016. The coding manual for qualitative researchers. 3rd edition. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Shahzadi, Gulnaz; John, Albert; Qadeer, Faisal; Mehnaz, Shamaila. 2017. "Followership Behavior and Leaders' Trust: Do Political Skills Matter?" En Pakistan Journal of Commerce & Social Sciences. 11. 2. 653–70.

Shamir, Boas; House, Robert J.; Arthur, Michael B. 1993. "The Motivational Effects of Charismatic Leadership: A Self-Concept Based Theory." En Organization Science. 4. 4. 577–94.

Stogdill, Ralph M. 1967. "Basic Concepts for a Theory or Organization." En Management Science. 13. 10. B-666-B-676.

Westen, Drew. 2007. The Political Brain: The Role of Emotion in Deciding the Fate of the Nation. New York, NY: Public affairs.

Yukl, Gary. 1999. "An Evaluation of Conceptual Weaknesses in Transformational and Charismatic Leadership Theories." Leadership Quarterly 10 (2): 285.

Zamitiz, Héctor; Peña León, Irma. 2006. "Una caracterización de la democracia mexicana y sus actores políticos: la elección para gobernador del Estado de México, 2005". En Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, 48. 196. 115-141.